



العلاقة بين الكنائس المسيحية
The Inter-Churches Relations

هيئة التحرير

د. نقولا أبو مراد:

مدير مركز الدراسات المسكونية والبيئية (CEMES) ، برنامج التعليم اللاهوتي العربي، أستاذ جامعي وكاتب.

د. متري الراهب:

مؤسس ورئيس جامعة دار الكلمة الجامعية للفنون والثقافة، بيت لحم، فلسطين

د. آن إميل زكي:

أستاذة اللاهوت العملي في كلية اللاهوت الإنجيلية، القاهرة، مصر

د. بامبلا شرايية:

أستاذة جامعية في دراسات الأديان، باحثة وفنانة تشكيلية، وكاتبة

أ. جون دانيال:

أستاذ العهد الجديد واللغة اليونانية في كلية اللاهوت الإنجيلية، القاهرة، مصر

د. هادي غنطوس:

أمين سر لجنة الشؤون الكنسية والروحية في السينودس الإنجيلي الوطني في سورية ولبنان، باحث متخصص في العهد القديم

أ. ماريًا قباره:

ماجستير في اللاهوت الرعائي، طالبة دكتوراه في قسم الاخلاق وعلم الاجتماع، جامعة اريستوطاليس، تسالونيك

د. أسعد قطان:

كرسي اللاهوت الأرثوذكسي في جامعة مونستر، ألمانيا، أستاذ جامعي وكاتب

د. خريستو المر:

جامعة يورك، تورونتو، كندا، أستاذ معلوماتية وكاتب

د. هاري هاكوبيان:

محام، مستشار مستقل في القضايا القانونية والسياسية والمسكونية، ويقدم الاستشارات المهنية للمؤسسات والأفراد كالاتحاد الأوروبي،

والمنظمات غير الحكومية، كما والكنايس وأيضاً الصحافة

محتويات العدد

- افتتاحية العدد : **خريستو المر** ص ٤
- **Harry Hagopian ! A Short Ecumenical Journey** ص ٥
- رسالة البابا يوحنا بولس الثاني : **محمد فضل الله** ص ١٢
- **Harry Hagopian :The Armenian Genocide** ص ١٦
- كيف يواجه المسيحيون تحديات العصر : **كارولين طورانيان** ص ١٩
- الكنيسة والكنائس: هواجس رعائيتية : **خريستو المر** ص ٢٢
- رحلة مسكونية قصيرة! : **هاري هاكوبيان** ص ٢٥

صورة الغلاف مقدمة د. بامبلا شرابية

افتتاحية العدد

ثم تحلّل كارولين طورانيان التحدّيات الرعويّة في العلاقات داخل الكنائس في المهجر والعوائق للعمل المسيحيّ في المهجر المتعلّقة بالتسلّط والتفرد والذكوريّة، وثقافة الصمت المسيطرة التي تراها جزء أساس من المشكلة بينما يُروّج لها على أنّها أمر إيجابي، وتقدّم طورانيان مقارنة جديدة للعمل المسيحيّ في المهجر يقو على إشراك كامل للمرأة واستعمال معطيات العلوم.

في المقال الخامس يحلّل خريستو المرّ هواجس رعائيّة حول الانقسام بين الكنائس من أعياد غير الموحّدة والمناولة في العائلات من كنائس مختلفة، وبينما يرى إيجابيات في التعاون المشترك في الخدمة يلفت النظر إلى ضرورة الضغط على الكنائس الغربيّة لدعم القضية الفلسطينية في مواجهة كيان استعماريّ إحلاليّ أساساً، ونظام تمييز عنصريّ. أخيراً تلفت المقالة إلى الأصوليّة الدينيّة التي ترفض العمل المسكونيّ في استيلاء على الخلاص، فالكنيسة الأرضيّة ليست ملء وكامل الكنيسة الكليّة ولا أحد يمكنه أن يعلم من هو خارج جسد المسيح السريّ.

خريستو المرّ

يتناول العدد السابع من «مجلة تيلوس» العلاقة بين الكنائس المسيحيّة. تتناول خمس مقالات هذا الموضوع. يفتح العدد د. هاري هاغوبيان في مقالة شيّقة حول العمل المسكونيّ في نبذة تاريخيّة وعميقة للمعاني والأهداف، مع تركيز على العمل المسكونيّ فغي الشرق الأوسط معرّجاً على رؤية الكنيسة الأرمنيّة. ويحلّل الأستاذ محمّد فضل الله في المقالة الثانية العلاقة بين الإيمان والعقل من خلال رسالة للبابا يوحنا بولس الثاني يتناول فيها مسألة العلاقة الجدليّة بين العقل والإيمان ومسألة التوفيق بينهما والتمايز الضروريّ.

في المقالة الثالثة يتناول د. هاري هاغوبيان قضية الإبادة الأرمنيّة مقارنة بين التصرف تجاهها والتصرف تجاه المجازر الأوروبيّة بحق اليهود خلال الحرب العالميّة الثانية، منتقدًا رفض تركيا الإقرار بالمجازر بحق الأرمن وعن أهميّة الإقرار الحقيقيّة للمصالحة مع الماضي ومنع تكرار المجازر، معرّجاً على الموقف «الاسرائيليّ» الرسميّ المنافق حيث يلعب دور الضحيّة في ذكرى المحرقة بينما يسلّح أذربيجان ويرتكب المجازر بحق الفلسطينيين.

A Short Ecumenical Journey!

Harry Hagopian

Harry Hagopian, LL.D. - KSG, is a Public International lawyer who also specialised in Alternative Dispute Resolution and Second-Track negotiations. His website is www.epektasis.net and his You-Tube channel is <https://www.youtube.com/@MyEpektasis3>

A Prolegomenon

Many moons ago, I resolved rather impulsively to leave a prestigious and high-flying job in an international law firm in order to join the Middle East Council of Churches. I simply woke up one morning and decided that I was not getting the fulfilment (or job satisfaction) that I'd anticipated from my work with Intellectual Property cases across the MENA & Gulf regions. I wanted to try something quite different. This something quite different ended up being the ecumenical movement, and I found myself at the Middle East Council of Churches as assistant to Gabriel Habib - himself an iconic general secretary of this regional organisation.

But the challenge was not so much to ditch a gilded legal job for the sake of accompanying more modestly the churches on their ecumenical journeys across the MENA and Gulf regions. The real challenge was selling this impulsive idea to my family! Granted, I was footloose and fancy-free, and therefore spoilt and with little responsibility! But how could I convince mum or dad that I no longer wished to earn much money and be a regional legal beagle but rather chose to "dumb down" and join the ecumenical movement?

The mission was not easy, but my parents realised that I was serious and so to cut a long story

short I managed to get my own way and ended up having an office next to the MECC general secretary for a few years. These years were educational: they taught me about the diversity of churches, about issues they engage with, and also underlined to me the pockmarked nature of some of their questionable characteristics.

But what is ecumenism, you might well ask me? Well, in my basic words, it's an attempt by the churches to work together in order to seek a unity that would fulfil Jesus's wish (Jn 17:21) and also make them stronger. But let me be a bit more academic, since this is not a social media blog but a more serious e-zine.

Global Ecumenism

To talk about unity, ecumenism or its affiliated constituencies, let me go back as far as 1902 when HH Yoachim II, Ecumenical Patriarch of Constantinople, issued an encyclical where he raised the matter of intra-Christian relations. In 1920, he followed it up with another encyclical entitled 'Unto the Churches of Christ Everywhere' in which he also encouraged the spirit of reconciliation and drew upon the First Letter of St Peter to love one another earnestly from the heart (1P 1:22b).

To look across two millennia of Christianity, a number of people tend to project a waning faith, ever-dwindling numbers in the pews and increasing ructions between the faiths. One article I read some years ago even drew analogies between the faiths and Samuel Huntington's 'Clash of Civilisations'. I do not think the analogy is valid, any more than it is

valid to compare Jan Kerkhof's 'Europe without Priests' with the faith-based situation across the world.

So let me start with the essential ingredients. We're talking here about the Christian faith, but what is this faith in its essence? What is its definition? In my opinion, it is not enough to discuss the word of God and comment on it. We must carry it also, and bear witness to it in the way we live. There is no original recipe or magical wand here! We Christians must learn to become credible interpreters and disciples of God's love to humankind. I believe that therein lies the secret of a Saint Mother Teresa, a Father Maximilien Kolbë or an Archbishop Desmond Tutu who changed the world around them. In the words of the late Cardinal Franz König, then Emeritus Archbishop of Vienna, we need to transubstantiate faith through love, not institutionalise it. And in the words of St John Chrysostom, Patriarch of Constantinople and a contemporary of St Augustine in the 5th century, Christians are called to 'shine like a light in a world of darkness'.

But could such ecumenical proclivities also be dismissed as merely uninspiring and lacklustre?

True, there are a host of historical, theological, dogmatic, doctrinal, cultural and even psychological obstacles hampering this coming together and impeding a unified proclamation of the Gospel to the world. Nonetheless, it is only fair to add that some modest but nonetheless meaningful strides have already been taken in this direction. There is a sense of reconciliation within the Christian world - perhaps out of conviction, but also out of necessity and vulnerability - that is hard to underrate let alone ignore altogether despite the challenges that are strewn in its way at every corner!

To walk together, Christians need to be grounded in the Word of God, the revelation of God's face in Jesus Christ, the renewing force of God's Spirit, the discovery of the love of God, Father, Son and Holy Spirit. Faith, prayer and common action can make water spring even from the desert rock of bitterness and cleanse the sin of division in Christendom. So, where are we on this road toward an ecumenical recovery that faces up to such daunting challenges? Can we actively live and witness together the belief that 'Jesus Christ is the same yesterday, today and forever' (Heb 13:8)?

I do not wish to be carried away too zealously by my own thoughts or words! I still maintain that we are not yet ready to assume fully our ecumenical and grassroots responsibilities in a practical manner. In some sense, I still equate the chequered personality of the Church Universal today to a proto-ecclesial triptych that is the equivalent of Sigmund Freud's id, ego and superego! Indeed, there is still far too much turf staking (despite an ever-dwindling turf) that goes on within many denominations. The Church as an institution - as the body of our Lord and Saviour Jesus Christ - has to learn to reconstruct itself with more integrity, courage, vision and humility. It also has to learn how to commune more truthfully with its assembly of believers - that vast church outside the walls! It has to learn the message of the Gospels as much as recite its words. In this respect, I remember the stirring words of the philologist Joan Emri in her 1998 book where she averred that, "self-interest, self-involvement, self-indulgence, self-love, self-importance and self-image are too many 'selves' for the Church Universal to carry with it all at once."

Indeed, these self-imposed 'selves' weaken immeasurably the prophetic message of the Church worldwide and diminish its Christian

ministry of love, compassion, reconciliation and forgiveness - ineffable virtues that Christians celebrate at least twice annually during Christmas and Easter. What is helpful here is a love for the other that transcends dogmatic differences. Ergo, what is required is a fellowship not unlike that of the Early Church which is more basic - and therefore more grounded - than theological quibbles in order to guide the relentless dialogue over dogma itself. As an encouragement in that direction, I remind readers of St Augustine's famous phrase, "Our hearts are restless till they find their rest in Thee."

What is the Church to make of this contrast between institutional decline, ecumenical obscurantism and re-emerging spiritual awareness? I believe that the major focus of the Church should not lie simply on filling empty pews. Perhaps more serious and certainly more urgent is the realisation that we are not always in sync with the ways in which God the Holy Spirit is communicating with us. In the final analysis, ought we not perhaps recall Thomas à Kempis whose statement might also hold an answer to the present predicament, "An humble knowledge of thyself is a surer way to God than a deep search after learning"?

However, to survive in this century let alone in the next millennium with an ever-enhancing sense of fellowship that comes closer to the logos of the truth, churches and ecumenical movements alike must re-discover the sense of awe that characterises us as Christians. The most perceptive theologians have always insisted that God exists beyond our doctrinal formulations. For centuries, mystics have referred to a 'cloud of unknowing' in which we must wait before we can grasp the divine. Perhaps Christians have to endure such a period of patient waiting before they can re-formulate their sense of the sacred

and re-affirm the God-centred praxis of our common catholic and apostolic faith. Perhaps this should be our goal as we make headway into our new century.

An Armenian Perspective

The Armenian Church is considered one of the most ecumenical among the family of Orthodox Churches. And for this reason, I'd like to refer here to a book entitled *Between Heaven and Earth* by HH Catholics Karekin I of Blessed Memory. The book resulted from a series of conversations that this leader of the Armenian Orthodox Church at Holy Etchmiadzin held in 1998 with Italian historian, researcher and writer Giovanni Guaita. In his book, Karekin I discussed his faith with disarming candour.

But this honest literary legacy was not what distinguished the late Catholicos for me. Apart from being a dear and much-missed friend, he was also a bright ecumenical thinker. I remember vividly when he delivered his paper in Graz, Austria, during the Second European Ecumenical Assembly in June 1997. In a memorable statement, he asserted that "a catholicos [church leader] is a servant, who has to go and be among the people, as Christ did. The Church cannot be a stagnant institution. Today, it must be dynamic."

He also explained the oft-complex relationship between the Council of Chalcedon (the 4th ecumenical council, held in 451 AD, in modern-day Turkey) and the Armenian Orthodox Church at a time when Armenia was involved in a war with the Persian Sasanian forces. The Armenian army led by Vartan Mamigonian was defeated at the Battle of Avarayr. The outcome was that the Armenian Church did not endorse the Council of Chalcedon, nor for that matter did it convert to Zoroastrianism.

Karekin I made it his goal to seek unity among Christians, and his joint statement with St Pope John Paul II on Christology brought a ray of clarity to a centuries-old argument. "History teaches us", he told me wryly once, "that many decisions misunderstood in their own day, went on to obtain significant meaning with the passage of time." For me, this is also one of the secrets of ecumenism - an avant-garde willingness to go the extra mile in return for a broader vision that deepens our faithful love of Christ.

Middle Eastern Ecumenism

For the sake of brevity, let me say that the MENA & Gulf regions are best represented by the Middle East Council of Churches. This regional ecumenical movement sprang from missionary roots, but the Middle East Council of Churches (MECC) as an institution today was founded in 1974 at its first General Assembly in Cyprus with the stated purpose of 'deepening the spiritual fellowship among the churches of the Middle East and uniting them in word and deed'. From the outset, the MECC adopted the model of "families of churches". In 1990, the Catholic Churches of the region joined the MECC formally and the organisation became representative of the overwhelming number of indigenous Christians across this whole region.

But if I look at the Middle East today, 44 years on, what do I see from my own experience in the region? I detect signs of hope and despair in equal measure. So let me share some signs with my readers as food for thought and strive to incarnate their relevance to the communities of the faithful in the region.

- I'm acutely conscious of the encouraging fact that indigenous Christians - overwhelmingly Arab in their ethnicity, but also

Iranians, Jews, Armenians and Greeks amongst others too - have continued their faith-centred presence and witness in the region. Granted, most sociologists worth their salt have already pointed out that the number of Christians has dropped dramatically over the past few decades from just under 25% to just over 5% region-wide. Yet, despite the dwindling numbers, alarming as they are in some countries such as in Palestine and Iraq (and now in Syria and Lebanon too), Christians are still very much present in the biblical lands where their faith was born over two millennia ago. Moreover, their institutions that represent the practical translation and preternatural outreach of this ecumenism - hospitals, schools, old peoples' homes, hospices, charities, humanitarian relief agencies, missions or libraries - continue contributing disproportionately to the needs of all the peoples of the region.

- It is also important to underline that local Christianity in the region is decidedly not monolithic. Whilst it is true that there are some core tenets that unite most Christian churches, there are also large divergences in the overall positions of these communities from country to country. The concerns - and thereby priorities and orientations - of a Lebanese Christian today are not necessarily similar to those of a Palestinian, an Egyptian, an Iraqi or other Christians from the region. This is why it might be possible to paint some broad brushstrokes but each country, church and community must nevertheless address its own ethos - its specific fears, concerns, hopes, needs and wants.

- One common denominator that most certainly runs across all Christian communities is that of emigration. This phenomenon which has witnessed countless papers and many conferences is largely - though not exclusively - due to the regional socio-economic or political

conditions impacting its peoples. Christians, with their own sense of global fellowship, as well as contacts and networks, are able to emigrate to the West (largely to North America, Australia and Europe) where they have many relatives and friends who would facilitate their transition to a newer world.

- But apart from socio-economic conditions that affect Christians and Muslims alike in many cases, there are other factors. With Palestinian Christians, for instance, the major compelling force for emigration is an invidious Israeli occupation with its increasingly settler-colonialist let alone apartheid policies against non-Jews. For Lebanese Christians, it is the realisation that they have gradually lost their erstwhile dominance within society since the Sykes-Picot partition (and perhaps even the misapplied Taëf Agreement), let alone the suppurating tensions roiling within their various sectarian communities. Egyptian Christians face problems with a number of Muslims on the one hand and with the state on the other and are disallowed from practising their faith freely and without religious-political interference despite the PR-friendly freedom of worship presumed under the present presidential regime.

- But there are also identity issues. Egyptian Christians - largely Copts - for instance also at times have a problem of defining their identity in relation to the whole country and their sense of almost being meta-Arab. In fact, some Egyptian Copts (mostly within the dominant Coptic Orthodox Church) have pharaonic digressions just as some Lebanese Christians retain Phoenician ones. As for Iraq, the socio-economic meltdown goes hand-in-hand with an insidious persecution against numerically minority communities - including Christians - by followers of a small but powerful brand of radical Islam that is politicised and

does not subscribe at all to a sense of tolerance or inclusiveness but tries instead to impose a Muslim caliphate in the region that would exclude all so-called infidels. We can all recall the dark and treacherous moments that Christians, Yezidis and other communities witnessed under ISIL only few years ago, whether in Mosul or elsewhere. This fear has not been dispelled completely.

- When discussing Christians, it is helpful to make a distinction between those of the region and those in the region - those tracing their roots by birth to the lands of the Bible and those who come from abroad as missionaries, workers, visitors, tourists or individuals. Much as open hospitality must be shown to the latter group, it is vital to stress that an American who comes to, say, Jordan cannot expect to impose his or her views upon locals - be they Christian or Muslim - but should rather join with them in a larger Christian fellowship of equals whose centre remains Christ Himself. In other words, a fellowship of believers working together, not a colonisation by religion, confession or money. This is why I posit that the Gulf - with its growing expatriate Christian communities across all six GCC member-states - should be more actively represented in the life and witness of MENA ecumenical activities. Building Abrahamic mini-kingdoms, with houses and programmes, is fine as a political tool for soft power, but the real challenge is in allowing members of these communities to practise their faith freely.

- Let me also add here one of my own bugbears! Most Christians at times run the risk of allowing themselves to be transported into a heady world of religion that defines, then feeds and sustains, on power. Power - whether exercised over others or upon the laity - becomes dubious if it is the dominant prism through which we witness to our faith.

Power is useful; it is even quite helpful at times to maintain the rule of law and public order, but with it also come responsibilities and a subtle awareness of how or when to exercise it. To bemoan a loss of power in a secular world is wholly justifiable. But it becomes double-edged when applied with spiritual impunity in a religious setting of haves and have-nots.

- Christians in the East have harshly suffered throughout history the consequences of the quest for power by Western Christianity. Today, we are witnessing similar - albeit diametrically opposite - quests for political power by some Jewish and Muslim groupings let alone by some groups of US Evangelical Christians who dismiss Eastern Christianity as redundant or otiose. So the ecumenical movement has a duty to channel away from the theme of post-modern critique thinkers like Jean-François Lyotard, Jacques Derrida or Michel Foucault who suggest that all claims to truth, including those of theology, are merely secret bids for power. Instead, it should channel the truth toward an apolitical appreciation that real power lies in powerlessness and that the cross gives value to the weaker and poorer brother or sister, for whom Christ died - as St Paul makes clear in his First Letter to the Corinthians (1 Cor 8:11).

- Finally, let me end my cursory bullet-points with a theological question that often challenges me and that has been addressed by eminent theologians the likes of Revd Dr Mitri Raheb and Revd Dr Naïm Ateek. What is the real significance of the land to Christians? How important is it for our faith, and how organic is it to an understanding of faith? How do we as Christians distinguish ourselves from Judaism and Islam in our perception of land? What is our Temple? And what are the ramifications of the answer to that question as we riffle the

pages of the Holy Bible from the Old to the New Testament?

Ecumenical Buzzwords

Can I perhaps suggest four renewable buzzwords and use them as constant mnemonics in our ecumenical concordance? The first is Metanoia - a sense of renewal and change. The second is Koinonia - an assembly of believers in communion. The third is Kairos - an opportunity in a moment of crisis that translates as a sign of hope. And the fourth is Diakonia - service among others in the fields of education, humanitarian relief and pastoral care. So can the churches help bridge the gap that straddles the practical with the probable and then leads to the possible in our imperfect lives as Christians striving to define our unity? Will the Christian communities - leadership and grassroots together - appropriate this movement and make it their own? Is the Oikumene - our inhabited earth - a reality? Or are we knocking at the wrong doors?

Should Christians not articulate the challenge that the unity of all those who believe in Christ is made visible when Christians truly take up their task in the world in which they are living, when together they speak out against all that destroys the dignity of the human person and prayerfully act together in favour of true peace? In his Letters and Papers from Prison, the German Lutheran theologian Dietrich Bonhoeffer wrote prophetically that "We have learnt, rather too late, that action comes not from thought but from a readiness for responsibility." Are we collectively ready to assume this onerous responsibility?

Concluding Thoughts

I learnt a lot from my stint at the Middle East

Council of Churches - as I worked in Cyprus, Lebanon, Iraq and Palestine over a stretch of over a decade. During this chapter of my life, I learnt not only that the richness of the church lies far more in its diversity than in its uniformity, but that the churches should first get their own house in order before they engage in meaningful dialogue with Muslims or Jews. In so doing, Christians across the world should learn to liberate the words of Scripture from their constraining pages and learn instead to levitate the message of justice that permeates the pages of the New Testament.

And I also learnt that the Church Universal represents a potent soft power so long as it exercises this power responsibly. In this, the late Gabriel Habib - my boss - was a good teacher and my experiences with him and with other ecumenical associates worldwide helped me in my later political work across the whole MENA region - but perhaps more specifically in the Holy Land of Palestine, Jordan

and Israel. Without his guidance, I doubt that I'd have made it to the many political track-two negotiations where I also contributed a viewpoint on peace, justice, alternative dispute resolution and security issues on behalf of the thirteen traditional churches of Jerusalem.

But as a concluding afterthought, let me end this short ecumenical journey with a niggling question: Were my mum and dad eventually convinced by my foray into the ecumenical movement a few decades ago? Or did they think that this was a hare-brained fad that they simply tolerated as loving parents? Were there nods of approval or raised eyebrows? My questions might sound light-hearted, but they are also deeply Socratic because their answers would reveal our authentic and collective Christian reactions to the real challenges of ecumenism - both in practice and in theory. Are we ready to own it, grapple with it and burnish it, or do we feel that ecumenism is an unnecessary dilution of our faith and a distraction from it?

رسالة البابا يوحنا بولس الثاني «قراءة في الإيمان والعقل»

محمد فضل الله
باحث - لبنان

ليعقلن لنا هذا السرّ المتجسد في يسوع؟ يقول قداسته: «الوحي يظلّ مطبوعاً بطابع السرّ ويسوع عرفنا وجه الآب، ولكن معرفتنا محدودة والإيمان وحده يتيح لنا ولوج السرّ ويساعدنا في إدراكه إدراكاً منطقيّاً». نقول بأنّه كيف يتم هذا الإدراك المنطقي لولوج السرّ ومعايشته من قبل الإيمان الذي يختلف في جوهره ونظامه عن آلية التنظيم والمنطق؟

ولكن هنا إشارة إلى عقلنة هذا الدفق الشعوري الديني وفق منطق الإيمان نفسه إضافة إلى محاولة فهم وتذوق ثمار هذا الإيمان عبر آلية العقل التي لولاها لا تعبير يؤطر هذا الوجدان الإيماني أو ينظّمه. في هذه المسألة التقاء مع الطرح الإسلامي الذي يرسم خيوط التمازج الإيماني مع الموهبة العقلية في صنع إنسان الصحوّة الذي يقاوم لتثبيت نفخة روح الله فيه.

بحسب البابا يوحنا الثاني لا تنافر يوصل إلى حدّ المنافسة بين العقل والإيمان، بل هما شيئان مندكّان ببعضهما البعض مع أنّ لكلّ منهما حيزه الخاص. يقول البابا: «من المستحيل أن يقوم صراع أو منافسة بين العقل والإيمان فالواحد يندمج في الآخر ولكلّ منهما حيزه الخاص».

هنا نقول وكأنّه هناك نوع من خلق توافقية سلمية بين إيمان يتجاوز العقل في أماكن معينة مع استعانة بإدراكات العقل لفهم تلك التجاوزات والتوافقية في الوقت ذاته. كأنّ كلام البابا هو تشبيه غير مباشر لهذه التوليفة الإنسانية الداخلية اللاهوتية التي تحوي المشاعر الإيمانية والتنظيم العقلي اللذان يعكسان توليفة خارجيّة لطبيعة إنسانيّة دقيقة ومتناسقة هي بذاتها أيضاً دلائل وآيات لتأكيد عظمة الله واستثارة الوجدان ومدعاة للتفكير.

اعتبر الحلاج أن للطبيعة الإنسانية، التي تضم العقل كما الإيمان، ناحيتين: اللاهوت والناسوت، وهما طبيعتان لا تتحدان أبداً، بل تمتزجان إحداهما بالأخرى إمتزاج الخمرة بالماء.

في رسالته الشهيرة التي تميزت بالدقة والسلاسة في العرض والتبسيط مع عمق في التقريب حاول قداسة البابا يوحنا بولس الثاني مقارنة الإيمان والعقل بشكل يُبعد التنافر بينهما ويجعلهما في بوتقة واحدة ترتكز في النهاية على مقتضيات العقيدة المسيحية، وسنعرض أهم ما ورد فيها على سبيل المقارنة:

يعتبر البابا يوحنا بولس الثاني فيها أنّ العقل يتمتع بحيز خاص يخوّله القدرة على البحث والفهم، لا يحده في ذلك إلا محدوديته بإزاء سرّ الله اللامحدود.

وأنّ هناك معرفتان معرفة إيمانية تعبر عن حقيقة ترتكز على وحي من الله وهي حقيقة مؤكدة لأن الله غير خادع ومعرفة نابعة من العقل البشري.

وأنّ الإيمان هو جواب طاعة لله فما يقوم به الإنسان من تقدمة ذاته لله هي لحظة خيار أساسية يلتزم بها الإنسان كله.

ويلفت على الرغم من أهمية العقل عنده وتمجيده إياه إلى أنّه لولا الوحي الذي هو سرّ، ولولا الإيمان، لما استطاع أن يدرك حقيقة الأبدى (الله) الذي اقتحم زمن البشر.

ويدعو أرباب الفلسفة إلى بذل الجهد من أجل توضيح كل الإشكالات ومواجهة كل التحديات التي تواجه إنسان اليوم.

ويتابع في رسالته «أنّه في الإيمان ليست الحرّية أمراً رهنياً وحسب، بل هي مقتضى من مقتضياته، لا بل إن الإيمان هو الذي يتيح لكلّ منّا أن يعبر عن حرّيته بأكمل وجه، ويتعبّر آخر لا يمكن أن تتحقّق الحرّية في الخيارات المعادية لله، فكيف نحسب رفض الانفتاح على ما يتيح لنا تحقيق الذات وجهاً صحيحاً من وجوه استعمال الحرّية؟ وذلك بأنّ الحرّية ههنا تلتقي يقين الحقيقة وتقرّر العيش معها».

ما يلاحظ الانتقال السريع والمباشر إلى التوظيف العقيدي حيث يسوع هو من عزّنا سرّ الوحي ويأتي الإيمان

قد لا يلتفت إليها كثيرون، ولكن يبقى أن طبيعة هذا الإدراك لا تنحصر رياضياً ومنطقياً فرمياً ينقذ في العقل تجليات لهذا الإدراك تترك الإنسان في دهشة وانبهار فلا يعود الأمر عقلياً محضاً، بل يصير ذا فائدة معنوية كبيرة مستخلصة من عصف عقلي مستمر.

هذا ما أشار إليه البابا في رسالته حيث قال: «القديس بولس في رسالته إلى الرومانيين الفصل الأول يشير إلى أن للعقل البشري قدرة قد تتخطى حدوده الطبيعية؛ فالعقل لا ينحصر في المعرفة الحسية وذلك لكونه قادراً على أن يتفحصها بطريقة نقدية، بل يستطيع أيضاً بمعالجة المعطيات الحسية أن يتوصل إلى معرفة السبب الذي تصدر منه الأشياء الحسية كلها... يرى الرسول أن الله قد وضع في جذور الخلق قدرة العقل على أن يتخطى المعطيات الحسية بلا عناء، ليدرك مصدر كل شيء، أعني به الخالق».

إنها القابلية المخلوقة كنعمة إلهية وما على الإنسان سوى التنبه لهذه القدرة وتحريكها بحسب الاستعدادات والمعطيات والظروف الداخلية والخارجية والتخلص من كل الملوّثات والمقيّدات التي تعيق كل ذلك.

أما بالنسبة إلى المؤمن، وتبعاً لأثر توما الأكويني، فالفلسفة مقبولة، بل ومرغوب فيها، إذا كانت في خدمة الحقيقة اللاهوتية، وإذا قبلت الوحي الذي استقبله الإنسان حصرياً من قبل الله، من خلال وساطة الكتاب المقدس وتعاليم التقاليد، ورجال الدين. ولكن هذه ليست الفلسفة الحقيقية، وإنما فقط لحظته التاريخية.

فالعقل طوعاً يحوط بمحتوى الإيمان بلا مضايقة، على حسب قول البابا يوحنا: «نور الإيمان ونور العقل كلاهما من الله ولذا لا يستطيعان أن يتناقضا كما عند توما الأكويني الذي يتابع بأن العقل البشري لا يتلاشى ولا يقهر عندما يدعّن لمحتوى الإيمان. هذا المحتوى إنما ندركه بفعل خيار حرّ ومسؤول» (البابا يوحنا بولس الثاني - رسالة جامعة في الإيمان والعقل، أيلول ١٩٩٨).

هذا فيما نرى أن هيجل يقدم فلسفة الدين كمشروع

أما ابن عربي فقد اعتبر أن اللاهوت والناسوت وجهان، لا طبيعتان منفصلتان، لحقيقة واحدة. فإذا نظرنا إلى الصورة الخارجية سميناها ناسوتاً، وإذا نظرنا إلى الباطن والحقيقة سميناها لاهوتاً. وهاتان الصفتان متحققتان في جميع الموجودات (فصوص الحكم، دار الكتاب العربي بيروت، ص ٣٦).

فإن ثنائية العقل والإيمان تماماً كثنائية اللاهوت والناسوت، إذ أن العقل والإيمان وجهان لحقيقة إنسانية متعالية وجوهريّة، وليسير دؤوب نحو الله بانتظام وقبول وحرية؛ إنها علاقة الملاصقة المفجرة لكوامن الطاقات البشرية وصولاً إلى إنسان كامل أو إنسان الله.

فالحد الفاصل بين الإيمان والعقل يتمخض عقيدياً من فكرة الصلب حيث قال البابا: «فكرة صلب يسوع هي النقطة المركزية الحقيقية التي تتحدى كل منطق وفلسفة؛ فحكمة الصليب تتخطى كل الحدود الثقافية التي يريد الناس أن يخضعوها لها، فالعلاقة بين الإيمان والفلسفة تجد في المناداة بالمسيح المصلوب والناهض من الموت الصخرة التي يمكن أن ترتطم بها فتغرق، كما يمكن أن تتخطاها لترتمي في محيط الحقيقة الذي لا حدود له. هنا يظهر بجلاء الحد الفاصل بين العقل والإيمان، ولكننا نرى أيضاً أين يمكنها التلاقي».

يقول البابا يوحنا: «كل ما يصل إليه العقل يمكن أن يكون صحيحاً، ولكنّه لا يكتسب ملء معناه إلا إذا وضع محتواه في رؤية أوسع هي رؤية الإيمان».

من جهتنا نقول إنه كلما كانت استفادة العقل أكثر من الحياة ومن تجليات الإيمان كانت خطاه أوثق لجهة تصحيح ما يمكن أن تنحرف به الرؤية الإيمانية. هنا يأخذ العقل حقه وقيّمته الفعلية بأن يضاها بأهميته قداسة الإيمان، ويتحوّل الأثر المستفاد من الإيمان أكثر طهرًا ونزاهةً من الإيمان ذاته حيث يصبح ميزاناً لوجودنا ككل. ويأخذ العقل بعده القيمي المدرك لعلّة العلل ومصدر الأشياء بعيداً عن الآليه الجامدة في فحص المحسوسات، مع أن هذا الإدراك العقلي لمصدر الأشياء والعلل-الله- من المركوزات في الوجدان والعقل ومن البديهيات التي

فالإيمان والعقل يكملان بعضهما البعض، ويحتاجان إلى التعاون من أجل بلوغ الحقيقة، وتلمس آفاقها، وقد خُلِقا في الإنسان ليقوداه إلى الحقيقة طوعاً إذا تنبه والتفت وسلك الطريق القويم الذي يوازن بين الأمور، ولم يترك مساحة إيمانية أو عقلية إلا وسخرها من أجل وظيفته المعرفية، الغائية والقصوى، التي تعيده إلى جوهره النقي وتجعله متصالحاً مع ذاته، واثق الخُطى في إيمانه وكدحه في الوجود نحو الكمال.

مع ذلك نجد أن هناك شخصيات في الصدر الأول للمسيحية ومن المتأخرين لم ترفض مثلاً العلاقة بين العقل والوحي رفضاً حاسماً لكنها ناهضت تدخل العقل في حياض الدين، نظير بولس (رسالة بولس الرسول إلى أهل كورنثوس، العهد الجديد، إصدار جمعيات الكتاب المقدس في الشرق الأدنى، بيروت، ص ٣٢٦، ١٩٦٦)، ونظير تروتوليان وبيتر دامين ولوثر وباسكال (Reason). Wolfhart Pannenberg "Faith and Philosophy of Religion" ed:melvilley Stewart, sndbary Massachusetts jones and baltlett ١٩٩٦ publishers p١٧, ١٨).

والأصل أن هناك نزعتان إيمائيتان درات حولهما الآراء أخذاً ورداً:

النزعة الأولى نزعة متطرفة حيث لا يصح الإيمان بمعايير عقلانية وخارجية، فهناك الوحي الذي حلّ محل كل المعارف الأخرى تجريبية وغيرها، وأن كل شيء موجود في الكتاب المقدس. ففي القرن الثاني أعلن تروتوليان بصراحة أن ثمة تعارضاً بين الإيمان الديني بكلمة الله، واستخدام العقل الطبيعي في القضايا ذات الصلة بالوحي، واعتبر الفلسفة مصدراً للشور (آتين جيلسون، العقل والوحي في القرون الوسطى، ص ٥).

هذا الوحي الخالص يواجه إشكالية أصل بقائه على صفائه كما هو، ووصوله بشكله الحقيقي، فكيف نمنع احتمال وقوع الخلط والندس والتلاعب البشري به وهو احتمال وجيه؟ ناهيك عن وجود مظنونيات وحيانية لا يمكن قبولها كما هي لأنها قد توقع في مغالطات

للمصالحة بينهما، فالدين يقوم على الإيمان المسبق وعلى مضمونه وهو الله، ومهمة الفلسفة فهم الدين من الداخل. فمهمة الفلسفة حلّ التعارض بين العقل والإيمان، الذي استشهد بسببه سقراط. فالله المجرد في الفلسفة التأملية هو الله الحي في فلسفة الدين» (محاضرات في فلسفة الدين- هيغل - بقلم الدكتور حسن حنفي، ص ٣٩٠).

ليست محاولات التوفيق بين العقل والإيمان أو بمعنى أدق بين الحكمة والشريعة جديدة، بل هي قديمة حتى ما قبل ميلاد السيد المسيح عليه السلام، وهذه المحاولات كانت كمنهج لتجاوز التباينات التي يطرحها البعض، والمحاولات تلك ما قبل الميلاد مع فيلون (٢٠ ق م- ٥٠ م) الذي عاصر المسيح عليه السلام وأكد على حقيقة الوحي والفلسفة اليونانية وحاول التوفيق بين الشريعة الموسوية والفلسفة اليونانية. (آ.ج. أربري، العقل والوحي من وجهة نظر المفكرين الإسلاميين، ترجمه إلى الفارسية حسن جوادي ط ٢، طهران، ١٩٩٣، ص ٥).

نقول بأن الإيمان في محصلته فعل طاعة واعية تحاول الاستحواذ الإيجابي على الواقع الفردي والجماعي إيجابياً من أجل تنظيمه وإدارته بشكل متناغم مع أوليات الفطرة التوحيدية السليمة، التي تأتي إلا أن يكون الإيمان دافعاً قوياً ومبدعاً من أجل عمل فردي وجماعي منظم تحكمه مقتضيات المحبة والرحمة والعدل وعدم الغفلة، بل اليقظة الدائمة من أجل مقاومة كل المقيدات التي تعيق حركة الإنسان في الحياة.

نحن اليوم بمسيس الحاجة إلى إيمان مَعْقَلَن صادق، ويقين مبدع، وعمل مخلص، يُبرز أصالة الإيمان مواقف ومشاعر تعيد للبشر حريتهم وكرامتهم وتعيدهم إلى زمن الله الخالد في أيام نشهد فيها على كثير من التخلف والتقهر والانحدار..

خلاصة

الإيمان في المسيحية، كما رأينا عند قداسة البابا يوحنا بولس الثاني في أبرز معطياته وتجلياته، لا يمكنه التخلي عن التعاون مع الأفكار والمعطيات العقلية المتحركة.

أصل التصوّر والتصديق لما يحمله الإنسان من إيمان متدقق، وتجعله أيضاً مُعَايِنًا لتمظهرات الله وهذا هو المهم.

أما النزعة الإيمانية الثانية فهي نزعة غير متطرفة تعتبر أن القضايا الدينية لا تقف على النقيض من العقل. ولكن فريقاً من أصحاب هذه النزعة يعتقد أن الإيمان يتقدم بشكل أو بآخر على العقل ومنهم القديس أوغسطين. (أتين جيلسون، العقل والوحي في القرون الوسطى، ط. أولى، طهران مؤسسة الدراسات والبحوث الثقافية ١٩٩٢، ص ٨-٩).

ومن المتأخرين قال فريق بأن الدين له مساحته ومعاييره، والعقل له مساحته ومعاييره التي لا تتعلق بمساحة الدين وحدوده، فلا صلة بين المساحتين، كالمثاله البروتستانتى بارث (ت ١٩٦٨). (جون اسميث، الفلسفة والدين، ترجمه إلى الفارسية بهاء الدين خرمنشاهي، ط أولى، طهران معهد العلوم الإنسانية والدراسات الثقافية ١٩٩٤ ص ٢٦٣).

منذ القدم وقتما استفرّجت إدراكات الإنسان وعيه وبدأ السؤال وتحرك نحو معرفة ما يريده من إيمانه والغاية منه، وعندما واجهه عقله بتساؤلات لا متناهية عمّا يدفعه الإيمان به للمواءمة بين كل هذه الاستفزازات العقلية والإيمانية، حاول جاهداً إلغاء كل تناقض وتناف بينهما، محاولاً قدر الإمكان جلاء الصورة وتبيان الشائج بينهما بشكل تركز إليه النفس وتطمئن.

ولكن أتى ذلك لإنسانٍ تتدفق أفكاره ومشاعره كل حين، وتتجدد رؤاه في معترك الحياة ومواجهة تحديات الزمن، ويبقى للأمر تكملة ومزيد من البحث، في مقامنا هنا بعض الإضاءات بانتظار خطوات أخرى.

وتناقضات وترمي في قيود الظاهر الحرفي الذي يسلب حيوية السؤال وتالياً روح الإيمان، وهو تماماً ما حدث مع المسلمين في تعاطيهم مع النقل من كتاب وسنة نبوية. من المفكرين الغربيين المتأخرين المفكر الدنماركي كركيغارد (ت ١٨٨٥) الذي قال: «الإيمان هو تحديداً التناقض بين الوجود اللامتناهي للروح الفردية وعدم اليقين العيني، إذا كان بوسعي التوصل إلى الله بطريقة عينية فلن يعود لي إيمان، ولكن تحديداً لأنني غير قادر على ذلك يجب عليّ أن أؤمن». (مايكل بترسون وآخرون، عقل واعتقاد ديني، ط. أولى طهران، طرح نو، ص ٨٠).

ليس المعنى من عدم القدرة العينية على رؤية الله أن تأخذنا إلى إيمان أجوف آلي، بل هي لحظة حاسمة في تاريخ المؤمن تدفعه نحو لحظات تجاوزية للمحسوس نحو المعقول الذي به حياة الإيمان. فالمعاينة لله حساً هي معاينة لتجليات عظمتة وليس للخالق المطلق، فما هو معنى التوصل إلى الله عينيّاً؟

وهل المطلوب والغاية الاستحواذ على الله حساً لقهـر ضعفنا وإرضاء أنانيتنا في التملك والإستحواذ والرغبة في تلمس كل شيء ومشاهدته ورفع السر عنه كما حصل مع بني إسرائيل وموسى عندما طلبوا منه رؤية الله حساً وعياناً ليؤمنوا كما ورد في القرآن الكريم: (فَقَدُ سَأَلُوا مُوسَى أَكْبَرَ مِنْ ذَلِكَ فَقَالُوا أَرِنَا اللَّهَ جَهْرَةً فَأَخَذَتْهُمُ الصَّاعِقَةُ بِظُلْمِهِمْ) النساء: ١٥٣.

فلا يجب عليّ أن أؤمن كيفما أتفق، أو جرّاء عجز عن معاينة مادية، فذلك خلف الحرية الإيمانية لأنّ التجاوز للحس أو تعقله من صميم روح الحرية التي تصنع مؤمناً دائماً التجاوز والتحرر من ربة المحسوس الذي يعيق

The Armenian Genocide: Speaking Truth to Power?

Harry Hagopian

Harry Hagopian, LL.D. - KSG, is a Public International lawyer who also specialised in Alternative Dispute Resolution and Second-Track negotiations. His website is www.epektasis.net and his You-Tube channel is <https://www.youtube.com/@MyEpektasis3>

Less than a week ago was the 80th anniversary of the Warsaw Uprising. This commemorative event referred to the 450,000 Jews who had been incarcerated by German troops in Poland in a space that did not exceed 3.5 square kilometres. In 1943, their uprising was quelled brutally by German troops and many of those who survived were sent to the Treblinka concentration camp. The rest is a gruesome chapter of our human history. To commemorate this event, the German president Frank-Walter Steinmeier travelled to Warsaw where he met with the Polish president Andrzej Duda and his Israeli counterpart Isaac Herzog.

President Steinmeier for the first time spoke and apologised for all that the Germans did during the Second World War - including to the Jews in Poland who had constituted some 10% or 3.5 million of the overall population at some stage. He apologised for the atrocities committed during the war and described the forgiveness offered by the Polish and Israeli presidents as a blessing.

But this was not the first such public commemoration. As far back as 1970, less than 3 decades after the end of WWII, German Chancellor Willy Brandt also visited Warsaw to seek forgiveness for the German crimes against Jews, Poles and others. He did not speak in public, but he knelt at the site of the Warsaw

Uprising and his gesture became known as 'Brandt's genuflection', and for those of you who know Warsaw will have perhaps seen the brass plaque depicting this moment of contrition for the horrors of the Holocaust.

Let me stop here with this frame and reel back to WWI when Ottoman Turkey committed equally heinous crimes against Armenians, Syriacs and Pontic Greeks. As many of us know, the crimes that were executed with malice aforethought across Ottoman Turkey in various timeframes and with different political regimes resulted in an Armenian genocide that cost the lives of some 1.5 million innocent lives. Armenians were also ghettoised, killed, marched across the desert, dispersed. Today, in 2023, we remember them again, many of them having been our ancestors, but the picture cannot be complete if I do not highlight this contradistinction between these 2 crimes against humanity.

For me, it is not about numbers alone - 6 million versus 1.5 million - but about a frame of mind or what lawyers define in Criminal law as the actus reus and the mens rea - the deed and the mindset behind the deed. So let's examine these 2 genocidal chapters more closely.

Armenians after the genocide almost disappeared in numbers from Ottoman Turkey. So did Jews in Poland: in fact, one commentator said that Jewish Warsaw had ceased to exist. But the post-war German people and their leaders did not deny the holocaust: they apologised for it and asked for forgiveness. In fact, the German Östpolitik of Willy Brandt all the way to that of the present Chancellor Olaf Scholz is predicated upon an unending contrition for

German crimes.

Of course, there are denialists in Germany too. Was it not Albert Stankowski, the Polish historian, who said, and I quote, "There are people even today who deny the Holocaust. And there are barely any eyewitnesses who can be asked about it. That is why this moment of commemoration is partly to show that this unimaginable crime really took place and that so many millions lost their lives." The same is true of the Armenian Genocide. But the political establishment in Germany pushes back resolutely against such denial, whereas its Turkish equivalent encourages it. What does President Erdogan do? He denies there ever was a genocide, and he continues his unrelenting crimes against Armenia the tiny Republic and Armenians the people - either separately or collectively with Azerbaijan.

And let us not stop here. Germany conceded vast German lands in the northeast to Poland, whereas Turkey not only refuses to restitute lands of Western Armenia, and even wants to remove Mount Ararat from the coat of arms of the Republic just in case Armenia ever considers claiming this symbolic mountain back, it wants to shrink the country further and refuses to draw borders or recognise the Republic.

This is the difference between Germany & Turkey, and this is the difference between the genocide and the holocaust. In blunt terms, German recognition of its crimes freed Germany from fascism and allowed it to enjoy democracy - imperfect as it may well be there or elsewhere. Conversely, Turkish denial entrenches fascism and cannot allow democracy to flourish in the country. This is the difference between remorseful humility and overweening arrogance. This is why so many scholars have compared and contrasted the

two aberrations of history and drawn starkly different conclusions.

So let me ask here a critical question: if we acknowledge a genocide that took place a century ago, as do most scholars, historians and lawyers, what do we do? Wring our hands? Write a strong statement? Sing a hymn? Communicate with each other in small assemblies or whispering corridors? Or do we understand our duty both as thinking human beings to speak truth to power? Truth to power: a very hard ask, isn't it, but also an antonym to populism and fake news.

Watching the commemoration of the Warsaw uprising a few days ago, I was struck when Presidents Steinmeier, Duda and Herzog placed their hands together and pleaded for forgiveness. And I thought: truth to power? Where is that truth to power when the Israeli president spoke of forgiveness and yet Israel by the same token refuses to recognise the Armenian genocide and supplies Azerbaijan with military wherewithal to kill more Armenians? And do I really need to remind readers of the persistent and gross injustices meted out against Palestinians under occupation?

But let me conclude with a story. In my life, I've truly admired 3 global church leaders, and 2 of them became dear friends. One friend was the Armenian Catholicos Karekin I of Blessed memory. I had visited him during Easter, and we started talking about the Armenian genocide. He looked at me with that remarkable glint in his eyes and the shadow of a smile pursing his lips, and he asked me suddenly: Harry, do you know 1 Cor 15:55-57? I had my snifter of Armenian brandy in my hand and I looked ever so proudly at him and said, Véhapar Hayr [Your Holiness], of course I do: O death, where is they sting? O death, where is thy victory? And it applies

to our celebration of Easter this week, does it not? He punched me gently on the shoulder, and said, Harry, that biblical verse also applies aptly to our suffering as Armenians.

So, Germany versus Turkey? Forgiveness versus denial? Cowardly hypocrisy versus truth to power? The cross versus the Resurrection? Or is recognition more political than moral - a pick and choose that merely suits our interests? So to help you join the dots, let me remind you of a German Lutheran pastor who was imprisoned because he opposed the Nazis and disapproved of the German churches' attitude to Hitler. His name was Martin Niemöller, and here is his challenging quote:

First they came for the socialists, and I did not speak out - because I was not a socialist.

Then they came for the trade unionists, and I did not speak out- because I was not a trade unionist.

Then they came for the Jews, and I did not speak out- because I was not a Jew.

Then they came for me - and there was no one left to speak for me.

He simply reminded us what happens when people do nothing. Their turn - your turn - could come too.

كيف يواجه المسيحيون تحديات العصر

كارولين طورانيان

كاتبة، حائزة على ليسانس بالجندر،

مترجمة شفوية وناشطة في المجتمع المدني

الكثير من العائلات الضالّة. هل سألنا أنفسنا ولو لمرة واحدة، وبجدية وعمق، لماذا لم تصل البشري السارة بعد الى أبنائنا نحن، أبناء بيوتنا وكنائسنا ومجتمعاتنا وأوطاننا؟ أم يكفي أن يتجمهر الناس في الكنيسة كل يوم أحد؟ والكثيرون حولنا يعيشون متسائلين في روتين الحياة المُميت لا يعرفون الفرحة الحقيقي ومصدره في أيام صعبة كهذه، ويعوّضون عن الفراغ في حياتهم بشتى انواع الإستهلاك.

لماذا لا تتعاون الكنائس في ما بينها لكي نكون مُحصنين بشكل جيد ضد تيارات العصر التي لا تُعدّ ولا تُحصى وتُساعد أبنائنا وبناتنا على حماية أنفسهنّ في عالم متوحّش لا يرحم؟ هل الكثير من الإكليروس مرتاحون على كراسيهم وفي حماية جدران رعاياهم بينما الذئب في الخارج تطحن الخراف الضالّة؟ من أجل ماذا؟ السلطة الذكورية؟ نعم، هذا استنتاجي ورؤيتي اليوم. الهيكلية الكليريكية يجب أن تتغيّر ويجب أن تدخل المرأة الى مواقع القرارات وكل المناقشات المهمة وعلى كل الأصعدة، وبالأخص على صعيد المَجْمَع، يجب أن تتمّ المناقشات بين الإكليروس الرجال وبين علمائين نساء ورجال، وذلك في كلّ الكنائس والطوائف وفي الأعمال المُشتركة في ما بينها.

نلاحظ اليوم أنّ كل رعيّة منغلقة على نفسها والكثيرون يسعون لأن يكون لهم مراكز مهمة فيها كهدف بحدّ ذاته لكي يظهرُوا إلى جانب الكاهن والأسقف وليس من أجل الخدمة الصادقة. كُثُر هم الكهنة والعلمانيّون المتلهّون بصناعة آلهة لأنفسهم وعلى هواهم يسجدون لها ويعبدونها برضى كامل وراحة بال تامة وتخدير الضمير. هذا بينما من هم في الخارج يتضوّرون جوعاً الى كلمة محبّة مُحيّية ورجاء، وخلاص من الإحباط واليأس والضياع والضعفات والخوف ممّا يحصل في العالم، ويتركون وحدهم في تساؤلاتهم المصيرية والوجوديّة والتخبُّط في

غالباً ما نرتاح لوضعنا ولما انجزناه في حياتنا ولكن الرب يسوع قال من يؤمن بي يعمل اعمالاً أعظم من التي فعلتها. أين نحن من هذا؟ كلنا منهمكون بشؤوننا الخاصة وليس عندنا وقت لكي نسمح للآخر بأن يقول كلّ ما عنده ولو لمرة واحدة. كلنا نُجيد إعطاء النصائح لمن يحتاج ولمن نراه أقل فهماً أو إيماناً ممّا. ولكن هل نحن مستعدّون أن نسمع كلّ ما عند الآخر من قول حتى النهاية، إلى ان يضع هو النقطة ويقول الآن قلتُ كل ما عندي.

مرشدون يقولون لشخص متألم من أمرٍ ما إنّه متكبرٌ قبل ان يسمعوا ما عنده. كهنة ببرود الثلج يحاولون ان يفتحوا أذنههم الى من يستعطي أن يسمعه أحد ويشعر معه، ولكن عبثاً. كهنة آخرون متحكّمون ذكوريّون يتحكّمون بكل شاردة وواردة في الرعية ولا يفتحوا المجال للعمل إلّا لمن يُعجبهم. شباب وصبايا يقعون في الإدمان على المخدّرات والتجارة بها ويُقتلون واحداً واحداً بعمر الزهر؛ تقترح على كنيسة دورة للنساء تثقيفيّة لتربية الشباب والاطفال يصدّونك. لا تعاون في ما بين أعضاء الرعية الواحدة، ولا انفتاح لما عند الآخر من كلام، ولا أذن تصغي. هذه هي حال الكثير من الرعايا. ونسأل أنفسنا لماذا شعوبنا لا تتقدم؟ ولماذا بلداننا الى الوراء؟ لا نُعلّم اولادنا سوى التبعية في البيت وفي المدرسة وفي الكنيسة، فينشأ لدينا كهنة ومطارنة من من يريدوننا عبيداً وأتباعاً لهم وليس للرب، ويصبح لدينا مسؤولين سياسيين يريدون أتباعاً وعبيداً لهم شخصياً، فيتسلّطون ويتحكّمون بالشعوب كما السلطة الكنسية متحكّمة، في الكثير من الأحيان، وتريد أن يكون لديها عبيداً وليس أبناء.

ونسأل أنفسنا لماذا يعمُ الفساد بلادنا وكنائسنا والكثير

فلا يتجرأ على التكلّم او على فتح فمهنّ لأنه اختلطت عليهنّ امور مخافة الله ومخافة الكهنة ومخافة الله في الكهنة!! فتصير هؤلاء النساء المهّمشات والتي تُريد مع رجال آخرون أن يأخذوا من هالة مجد الكاهن ويكونون قريون منه، مرضيين له، مسؤولون عن دعم الفساد في الكنيسة الانطاكية، بعلمهم او بغير علمهم!!

عداك الحسد والغيرة ونبد وإستصغار من عنده ثقافة وعلم وكلمة حق يقولها مُتعبين وقائلين من اين لك هذا؟ ألا يعرفون بعد أنه من جرن المعمودية ومن رحم الكنيسة؟ فكيف هي الحال إذا كانت المُثَقِّفة والمُتكلّمة إمراً! لا، طبعاً لا، في أي عصر نعيش؟! مرفوض على المرأة رفضاً تاماً أن تكون مُثَقِّفة وتُحب الكلمة والخدمة والحق في أن!

أما دعوة الاكليروس لنا بالصلاة والصمت والاتكال على الله من أجل نصره الحق لا تكفي بل هي تُخدرنا كلنا وتجعلنا راضين عن كل شيء، وتُسكتنا وتُسكت عقولنا عن التساؤل فلا نقول شيء، ولا نسمع شيء، ولا أحد يسمع ما نريد قوله، فنكون كمن لا وجود له وكمن لا حياة فيه. مَنْ لا يسمع الآخر حتى النهاية لا يعرف أن يُحب، ومن لا يُحب لا يقدر أن يجمع بل هو يُفَرِّق ويُشَتِّت ويُعَثِّر الآخرين. بسبب عقليّة الصمت واللامبالاة هذه، تركنا مَنْ يتألم من رجال ونساء بسبب أعمال رجال دين مثل هذا الإرشمندرت، يتألم بصمت ويذلل لسنوات، وحتى لعقد او عقود. أليس الصمت وتحمل الألم والإهانة والعذاب هو ما يُعلّمنا أيّاه جزء من التقليد؟ أليس الصمت وتحمل الألم والتواري هو السبيل الى القداسة بحسب التقليد؟ بلى. وهذا جزء من المشكلة. الصمت جزء من المشكلة. كسر الصمت من متطلّبات الإيمان وجزء من الحل.

علينا التغيير في الكثير من الامور وأولها التربية الذكورية، والجهل، وغياب حضور المرأة ودورها وخبرتها وشموسيتها. كما علينا السعي الى تعلّم فن التواصل والتعاون والاصغاء

واقع أليم، وفي عطش وجوع الى الحبّ المجانيّ الذي هو كلّ ما يحتاجه الإنسان لكي يعيش ويحيا ويتكوّن على مثال الله ويشبع حياةً وفرحاً. شابنا يذمّن على المخدرات وعلى التجارة فيها من عمر صغير جداً ويُقتل في الشوارع بسبب تورطه مع مافيات غاشمة، والكثير من الكنائس والطوائف متوقعة على ذاتها، راضية عن نفسها، والعديد من الاكليروس راضون عن وضعهم بسبب مخدّر نشوة شهوة السلطة والسيطرة والتحكّم التي تتملّكهم، نشوة التسلّط الأبوي والذكوري القامع والعفن، المُختلطة مع رائحة البخور من على مذبح الرب المُقدّس.

مثلاً، كيف يُسمح لشخص يَغش ويحتال وينصّب ويُدمر ويُفكك ويبيع ويشترى ويتاجر ويرمي الخراف التي ليست على هواه خارج الحظيرة بعد ان يصيها بسهامه الشريرة الأكثر من سامة، ويهْمش المرأة في الأمور الصغيرة والكبيرة، من أن يصير ارشمندرتاً على كنائس عديدة في اسكاندينافيا على سبيل المثال لا الحصر. لماذا لم يُكشف أمره من قبل؟ في هذه الحالة لولا وجود معهد سويدي فيه اشخاص سويديين نزهاء كشفوا الأمر واستنكروا فصار الى العلن وانفضح كل شيء لما صدّق أحد من الكهنة والمؤمنين العرب ما يحصل في داخل الرعية، وما يفعله الكاهن، سوى الذين تأذوا من الارشمندرت السابق جان منصور. ما دخل هذا بالموضوع؟ الأمور كلها سلسلة وهيكلية واحدة يدخلها الفساد والفشل بسهولة ويجب أن تتبدّل وتتغيّر؛ أمثال هذا الارشمندرت السابق يُجيدون أيضاً تهيمش المرأة على عدة مستويات وخاصة المرأة التي تُسأل وتعتزّ ولا يُمكن الضحك عليها وتسييرها حسب هواهم وحساباتهم وسيطرتهم والتي ترفض ان تخضع لهم رفضاً تاماً، لأنه يمكنها أن ترى وتُؤيِّز وتُكشف خداعهم بعقلها وهدسها وقلبها وإيمانها بالحق؟ هم يعطون دوراً هامشياً للنساء التي تخضع بشكل أعمى وهنّ راضيات ومغيبات عن الأهداف الخاصة والمُتفردّة لمن لهم السلطة التامة وهم يُشيرون بالإصبع والكلام والعمل لكي تعرف النساء مكانهنّ في هرمية الكنيسة،

من تصلَّب وتشنَّج وتحكُّم وسيطرة يكون هناك عنصر بديل مُكَمَّل للرجال والانات معاً. وكل هذه الامور تحتاج منهجية جديدة، وحوارات مُختلفة ومُتجدِّدة، وطروحات مُختلفة في عصرنا المُختلف كلياً عن العصور السابقة، فيكون لنا ولو فرصة واحدة، وربما أخيرة، كي لا نتلاشى ونُفنى كمسيحيين وسط الضغوطات والتحديات الهائلة التي أصابتنا.

ليس من حلول إلا من خلال التعاون والتعاقد والانفتاح في الرعية الواحدة، وبين الرعايا والطوائف، لحل مشاكل وأزمات الأرض والكنيسة والعالم. وليس من حل إلا بتفكيك المجتمع الذكوري ودخول المرأة في عُرف وقاعات القرارات المُغلقة، لتصنع القرار وتُحدِّد المُشكلة الأساسية وحلولها، بالحوار مع الرجل .

للصغير قبل الكبير. علينا تعليم الطفل أن يرى دوره في المشكلة الحاصلة مع زميله. علينا تعليم الانفتاح على الآخر المُختلف فيكون في كل رعية شخص او مجموعة مسؤولة عن نشاطات مُنظمة بحسب منهاج مدروس للتعاون مع كنائس أخرى، والتعاون يمكنه أن يستهدف حل المشاكل التي تسببنا بها، وتُسببها مجتمعاتنا وسياساتنا وتربيتنا الذكورية القامعة والمُغلقة على ذاتها والتي وصلت رائحتها العفنة إلى كل الارض.

علينا أن نستفيد ونستعين بالخبرة المُختلفة للنساء والرجال من مَن لديهم أذن تصغي، وقدرة على الحوار والتواصل المُفتوح، والرؤية العميقة الإنسانية والعلمية للأمور وللإنسان رجلاً وامرأة، والقدرة على الرعاية الحق، ونقوم بتدريس منهاج جديد متنوّر مُختلف بطرحه من خلال ما نتوصل اليه. حتى عندما نُفكك ما في الذكورية

الكنيسة والكنائس: هواجس رعائية

خريستو المر

محزن ولا عذر للكنائس بعدم توحيد عيد الفصح، ليس للقول بأن الكنائس واحدة، ولكن لكي لأسباب رعائية إذ أن العائلات المكوّنة من زوجين من كنيسة واحدة شرقية والأخرى غربية إن تمسكا بتقليديهما (وعادة ما يفعل الإنسان ذلك على الأقل بسبب العادة)، سيضطران للاحتفال مرتين، ولا ندري ما هو أثر هذا الانقسام على الأطفال (لسنا على علم بكنيسة تهتم بدراسة هذا الموضوع). المناولة الممنوعة بين الكنائس، أيضا مفهوم عقائديًا، إذ أن المناولة هي تعبير عن وحدة إيمان، وفي غياب وحدة بين الكنائس وغياب أي توجه رعائي يسمح بالمناولة لمثل تلك الحالات سيبقى الكهنة يقررون ما يرتؤونه الأفضل وهو ما يؤدي في حالات كثيرة إلى توقّف العائلة عن ارتياد إحدى الكنيستين والالتزام حصرا بكنيسة واحدة ولا شك أن هذا هو الحل الأفضل عند من يرون في منع المناولة لأحد الزوجين أمرا لا يُحتمل.

الكنائس والخدمة المشتركة

إن خدمة المهتمّين كانت مترابطة عضويًا مع مفهوم المسيحيين لذاتهم كجسد للمسيح، كوحدة محبة. الإيمان مرتبط ارتباطاً وثيقاً بالمحبة، وهذا ما تعكسه الليتورجيا (الصلوات) في القداس الإلهي الأرثوذكسي حيث قبل يقول الكاهن «فلنحب بعضنا بعضاً لكي بعزم واحد نعرف مقرّين» مباشرة قبل تلاوة دستور الإيمان «أومن بإله واحد...». وهذا رابط مباشر فهمته الكنيسة بين إمكانية الإيمان وبين المحبة، لا يمكننا أن نقول أننا نؤمن إن لم نكن نحب بعضنا البعض. هذا الإيمان أوجد تعبيراً لنفسه في الجماعات المسيحية الأولى التي كانت تجتمع لكسر الخبز وكان في نفس الوقت عندهم « كل شيء مشتركاً » (أعمال ٤٢: ٢ و ٤٤).

في أيامنا، يتلج القلب التعاون بين الكنائس الشقيقة لخدمة المهتمّين خلال الأزمات العاصفة والحروب التي لم

كلمة كنيسة تعني «الجماعة المقدّسة». عندما خاطب بولس أهل كورنثوس في رسالته الأولى إليهم قال هم «أنتم كنيسة الله» (١: ١) ولم يقل أنهم جزءاً منها، وكتب «أنتم هيكل الله» (٣: ١٦) و«جسد المسيح» (١٢: ٢٧) وليس جزءاً منه. هذه الرؤية ومؤشرات كتابية وتاريخية أخرى هي التي جعلت الكنيسة الأرثوذكسية تعتبر أن كل جماعة حول أسقف هي ملء الكنيسة وليست جزءاً منها، ولنقل أنها كنيسة محلية تطوّرت عملياً حول مدينة. يمكننا بالطبع أن نرى ملء الكنيسة في كل كنيسة محلية وأن نرى كل الكنائس المحلية معا هي كنيسة واحدة في يسوع.

هواجس رعائية

اختلفت التفسيرات بين الجماعات المسيحية حول طبيعة يسوع، والعلاقة بين الكنائس المحلية، والمناولة وعمر الطفل عند المعمودية، وألف أمر آخر. وكل طائفة، ترى بلا شك، أنها حاملة للإيمان الصحيح ومفسرة له بالشكل الأصحّ ولولا ذلك لتبع أعضاؤها كنيسة أخرى. ويمكن للعقلاء من كل طائفة أن يوازنوا بين اعتقادهم بصحة عقائدهم وبين الحوار مع عقلاء الطوائف الأخرى وهو ما يفعله لاهوتيون من كنائس مختلفة كمجموعة القديس إيريناوس التي ترعى حواراً بين لاهوتيين من الكنيستين الأرثوذكسية والكاثوليكية، أو الحوار الذي قام بين الكنيسة الكاثوليكية والكنيسة اللوثرية. بالطبع، تبقى هذه الحوارات محصورة في مواضيع محدّدة وتتحرّك ببطء لا بدّ منه ليكون الحوار عميقاً صادقاً ذا قيمة، ونفعها لن يمكن ملاحظته إلا عندما تتبنّى الكنائس رسمياً نتائج تلك الحوارات.

بالنسبة للناس في حياتهم اليومية، هناك أمور حياتية أساس تنقص بشكل فادح: وجود احتفالين لعيد الفصح أمر جدّ

الكنيسة الأرثوذكسية أن هذه المواقف المتزمتة المغلقة والملكتفية بذاتها وتراثها، ليست هي مواقف الرسميين في الكنيسة الأرثوذكسية الأنطاكية الذين ما يزالوا يتعاطون الشأن المسكوني والحوار بين الكنائس رغم تمسكهم بالعقائد الأرثوذكسية وخاصة تلك التي برزت في الألفية الأولى قبل الانشقاقات.

كل العقائد كانت تسعى للحقيقة، أو لما يمكن أن نختبره ونراه من الحقيقة، والحقيقة الأولى هو هذا الإنسان أمامي وخلصنا معاً، والحقيقة الأخرى هو محدوديتي ومحدودية كل جماعة بشرية في الاستحواذ على كامل الحقيقة لأن حقيقة يسوع هي دائماً أمامنا وليست بين أيدينا، والله يتجاوز العقائد التي وضعناها حوله (مُجبرين) بقصد التبليغ والتعليم. من هنا، الحقيقة نفسها تفترض أن نصغي لحضور يسوع في الآخر، وللتمحيص سوية في المعاني التي غابت علينا عند الآخر لأننا لم نختبرها من الداخل، وللحوار الجدّي والمنفتح إلى يسوع الذي يخاطب الجميع، ويخاطب من هم خارج المسيحية الرسمية أيضاً.

الكنيسة جسد المسيح والكنيسة المؤسسة

حول هذه النقطة الأخيرة لا بد من إيضاح. صحيح الكنيسة هي جسد المسيح، وكل كنيسة في نفس الوقت هي مؤسسة أرضية عليها أن ترعى شؤونها فتعرف من هم أعضاؤها ومن هم كهنتها وقساوستها ومن هم مطارنتها ومدبريها، ومن هم أعضاء مجالس رعيّتها، وما هو رقم حسابها في المصرف، إلخ من حيث هي مؤسسة أرضية، الكنيسة مضطّرة أن تضع تعريفاً لمن هو أو هي ضمنها ومن هو أو هي خارجها. ولكن ما من جماعة بشرية يمكنها أن تدّعي أنها تعرف كامل جسد المسيح، إذ كما يقول خوميakov الكنيسة الأرضية «ليست هي ملء وكامل الكنيسة الكلية التي عين الربّ ظهورها يوم دينونة الخليقة كلها. الكنيسة الأرضية تعمل وتعلم فقط ما هو ضمن حدودها... ولكن هي لا تحكم على بقية الجنس البشري، ولا ترى أنهم مقصون، أي غير منتمين

تنته في منطقتنا التي يعيش أهلها بين سندان ديكتاتوريتها ومستغليها ومطربة الاستعمار الجديد. هذا التعاون في خدمة الهمّشين شهادة بحدّ ذاته في عالم يتفسّخ. الأمر الآخر الذي نودّ لو كان موجوداً بشكل ممنهج هو تعاون الكنائس في منطقتنا لضغط على الكنائس في أوروبا والأمريكيتين لدعم القضية الفلسطينية بشكل مركز، ولإدانة الصهيونية بأكثر من الكلام وللقيام بالدعوة لحملة مقاطعة لكيان الاحتلال ككيان استعماريّ إحلاليّ أساساً، ونظام تمييز عنصريّ ثانياً.

الأصولية الدينية

لكنّ المعاناة الرعائية بسيطة مقارنة بالمعاناة من الأصوليات داخل الكنائس. فما قلناه فوق حول إمكانية الحوار بين الكنائس غير مطروح عند البعض لأن وجود كنائس غير مطروح. فعند الأرثوذكس مثلاً، بعض الجماعات التي تحتوي على كهنة ورهبان يعظون ويعلمون رعايا بكاملها، ترى أنها محافظة على الإيمان الأصيل عندما تعتقد أنه لا يوجد كنيسة ليسوع المسيح إلا الكنيسة الأرثوذكسية، وأن كل شيء آخر لا يمكن القول عنه أنه كنيسة، بل هو مجرد جماعات لا يمكن اعتبارها كنيسة لجمال من الأحوال. و«الحوار» الوحيد الممكن معها هو أن ندعوها أن تصبح أرثوذكسية. هكذا ببساطة يمكن لإنسان بكل صفاء ضمير أن يعتبر أن جماعته هي الكنيسة كلها وأنه لا يفعل سوى الحفاظ على العقائد السليمة، ولا يخطر له وولها على بال أنه ولو كانت تلك العقائد سليمة لربّما كانت التوجّهات العقيدية في الكنائس الأخرى ذات مغزى يمكن أن يعلمه شيئاً من الخبرة مع الله، أو يريه وجهها ليسوع لم يره من قبل، أو أنه حتّى دعوة الناس إلى التزام رؤية عقيدية تفترض الحوار أساساً أي حركة نحو الآخر ومعه، وليس الجلوس والطلب منه أن ينصاع لرأيي، وقبل كل ذلك لا يمكن لحوار أن يبدأ مع طرف لا يعتقد بمسيحية الطرف الآخر، هذه إهانة وفوقية لا يرضاها أي عاقل. ما يسرّ - حتّى اليوم - في

الخطيرة». انا لم أتكلّم عن مساواة كل الأديان في الحقيقة. رجائي أن تتغلّب محبة الله على كل الحدود لأن الله محبة. الله لا ينقض ما قاله. ولكن هل ما أعلنه هو كل الإعلان أم أن حنانه هو كلمته الأخيرة ولو قلت ان قول مسيحه: «لا أحد يأتي الى الآب الا بي». لو قلت كلام يسوع نسبي وليس مطلقاً أكون قد كفرت. ولكن كلامه مرتبط بسر موته وظفره بالموت اي انه ينبغي أن نقرأ كلام المعلم على ضوء هذا الذي حدث وعلى ضوء الغفران لكل بني البشر»^٢.

لا الأرثوذكس، ولا المسيحيون يمكنهم أن يدّعوا احتكار الخلاص، بل لا يمكن لإنسان منهم أن يعلم إن كان منتمياً بالفعل إلى كنيسة المسيح، إذ كثيرون من الأولين هم آخرون والآخرون أولين (متى ٢٠: ١٦)، أو كما كان يقول المعلم أوريجنس «كثيرون ممّن هم في الخارج هم في الداخل وممّن في الداخل هم في الخارج».

إليها، سوى هؤلاء الذين يريدون إقصاء أنفسهم. بقية الجنس البشري، أكان غريباً عن الكنيسة، أم متحداً معها بروابط لم يُرد الله أن يكشفها لها، تتركه [الكنيسة الأرثوذكسية] لحكم اليوم الأخير»^١.

وحتى بالنسبة لغير المسيحيين الرسميين يقول المطران خضر «لقد كشف المسيح إنبيّة الإنسان لله. هناك من يعرف ابنيته، وهناك من لا يعرف. هل يبطل هذا أن يكون ابناً؟ هناك افتراض إيماني أسوقه هنا بشكل سؤال: هل يكشف المسيح نفسه لكل ميت من بني البشر ليتحقق قوله: «لا يأتي أحد الى الآب الا بي»؟ في هذا لم ينزل علينا شيء من السماء. ولكن اعتقادي أن المسيح الظافر يحتضن كل من توقاه الله، كل نفس مات صاحبها. لست أتعرض الآن الى إقرار لم يرد في الإنجيل. هل يخلص الإنسان الى اي دين انتمى؟ هنا يدخل الرجاء، رجأونا أن المسيح يتخطى كل انتماء روحي في الأرض ليجمع أبناء الله من كل الحضائر الى أبيه. «لي خراف ايضاً ليست من هذه

١ T. WARE, The Orthodox Church, London, Penguin Adult ,1997 p. 308

٢ المطران جورج خضر، «المسيح الوسيط»، صحيفة النهار، ٢٩ أيار ٢٠١٠، السنة ٧٧، العدد ٢٤٠٥٧

رحلة مسكونية قصيرة!

هاري هاكوبيان

تمكنت من الحصول على ما أريد وانتهى بي المطاف أن يكون مكتبي بجوار الأمين العام لمجلس كنائس الشرق الأوسط لبضع سنوات. هذه السنوات علمتني الكثير: فقد علمتني عن تنوع الكنائس والقضايا الإيجابية التي تشغل فيها، كما بيّنت لي طبيعة العيوب لبعض أوجهها السلبية.

ولكن ما هي الحركة المسكونية، قد يسألني القارئ؟ بكلماتي البسيطة، إنها محاولة من الكنائس للعمل معاً من أجل السعي إلى وحدة تحقق رغبة يسوع (يوحنا ١٧: ٢١) وبالتالي تجعلهم أكثر قوة. ولكن دعني أكون أكثر أكاديمية في المقاطع التالية، حيث إننا هنا لسنا في منصة للتواصل الاجتماعي، وإنما نتحدث في نشرة إلكترونية أكثر جدية.

الحركة المسكونية العالمية

لكي نتحدث عن الوحدة والحركة المسكونية أو المكونات المرتبطة بها، يجب أن نعود إلى عام ١٩٠٢ حينما أصدر البطريرك يواكيم الثاني، البطريرك المسكوني للقسطنطينية، رسالة رسولية يطرح فيها مسألة العلاقات الداخلية بين المسيحيين. وفي عام ١٩٢٠، أعقب ذلك برسالة رسولية أخرى بعنوان «إلى كنائس المسيح في كل مكان»، حيث شجّع أيضاً على روح المصالحة واستشهد برسالة القديس بطرس الأولى التي تحث على أن نحب بعضنا البعض بصدق (١ بطرس ١: ٢٢).

عند النظر إلى ألفي عام من المسيحية، يميل العديد من الناس إلى التركيز على ضعف الإيمان وتناقص الأعداد في الكنائس وزيادة الاحتكاكات بين الأديان. في مقال قرأته قبل بضع سنوات، شبّه الكاتب بين الأديان وبين ما ورد عن «صراع الحضارات» في كتاب لصمويل هنتنغتون. أنا لا أعتقد أن هذا التشبيه دقيق، وكذلك وعلى نفس المنوال لا يمكن مقارنة محتوى كتاب «أوروبا بدون كهنة» ليان

هاري هاكوبيان، دكتوراه في القانون، هو محام دولي عام متخصص أيضاً في حل النزاعات البديلة ومفاوضات المسار الثاني. موقعه الإلكتروني هو www.epektasis.net وقناته على You-Tube هي <https://www.youtube.com/@MyEpektasis3>

(هذه ترجمة «تيلوس» للمقالة الأصلية بالإنكليزية، وضعتها تيلوس بيد قراء اللغة العربية لأهميتها. الكاتب مسؤول فقط عن النص الإنكليزي المرفق في هذا العدد)

مقدمة

منذ زمن طويل، قررت ترك وظيفة مرموقة وعالية المستوى في مكتب محاماة دولي للانضمام إلى مجلس الكنائس في الشرق الأوسط. استيقظت ببساطة صباحاً وقررت أنني لا أشعر بالإشباع (أو الرضا الوظيفي) الذي كنت أتوقعه من عملي في قضايا الملكية الفكرية في منطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا ومنطقة الخليج. أردت أن أجرب شيئاً مختلفاً تماماً. هذا الشيء المختلف كلياً تحوّل في النهاية إلى الحركة المسكونية، ووجدت نفسي في مجلس الكنائس في الشرق الأوسط كمساعد لجبرائيل حبيب - الأمين العام الأيقوني لهذه المؤسسة الإقليمية. لكن التحدي لم يكن في التخلي عن وظيفة قانونية مرموقة من أجل مرافقة الكنائس بشكل أكثر تواضعاً في رحلاتها المسكونية عبر مناطق الشرق الأوسط وشمال أفريقيا ومنطقة الخليج. التحدي الحقيقي كان في إقناع عائلتي بالفكرة هذه! أقر بأنني كنت حراً وبلا قيود، وبالتالي كانت مسؤولياتي محدودة! ولكن كيف يمكنني أن أقنع أمي أو أبي بأنني لم أعد أرغب في كسب الكثير من المال وبأن أكون محامياً إقليمياً ناجحاً، وأني اخترت عوضاً عن ذلك أن أنضم إلى الحركة المسكونية؟

لم تكن المهمة سهلة، لكنّ والدي أدرك أنني جاد، ولذا

في هذا الطريق؟ هل يمكننا أن نعيش ونشهد معًا حول الاعتقاد الذي يقول بأن «يسوع المسيح هو نفسه أمس واليوم وإلى الأبد» (عبرانيين ١٣: ٨)؟ لا أرغب في أن أندفع بشكل مفرط بواسطة أفكار أو كلماتي! ما زلت أعتقد أننا لسنا مستعدين بعد لتحمل مسؤوليات الحركة المسكونية الأساسية بطريقة عملية. بشكل ما، ما زلت أعتبر أن شخصية الكنيسة العالمية اليوم تشبه إلى حد ما ثلاثية كنسية متعرجة مطروحة في كتابات سيغموند فرويد: الأنا، والأنا الواعية، والأنا الأعلى! في الواقع، لا يزال هناك الكثير من النزاعات التي تحدث داخل العديد من الطوائف، وذلك على الرغم من انحسار مساحات النفوذ. يجب أن تتعلم الكنيسة كمؤسسة - كجسد ربنا ومخلصنا يسوع المسيح - كيفية إعادة بناء نفسها بمزيد من النزاهة، والشجاعة، والرؤية، والتواضع. يجب أن تتعلم أيضًا كيفية التواصل بصدق مع تجمع المؤمنين - تلك الكنيسة الواسعة خارج الجدران! يجب أن تتعلم رسالة الإنجيل بقدر ما تتلو كلماته. في هذا الصدد، أتذكر كلمات الفيلولوجية جوان إمري في كتابها عام ١٩٩٨ حيث أكدت أن «المصلحة الذاتية، والانشغال الذاتي، والدلالة على الذات، وحب الذات، وأهمية الذات، وصورة الذات، هي «ذوات» كثيرة جدًا للكنيسة العالمية لتحملها جميعًا في آن واحد».

بالفعل، هذه «الذوات» التي نفرضها على أنفسنا تُضعف رسالة الكنيسة النبوية في جميع أنحاء العالم، وتقلل من الخدمة المسيحية المتمثلة في المحبة والرحمة والمصالحة والمغفرة - الفضائل العظيمة التي يحتفل بها المسيحيون مرتين على الأقل في كل عام خلال عيدي الميلاد والفصح. ما يساعد هنا هو حب الآخر، هذا الحب الذي يتجاوز الاختلافات العقائدية. وبالتالي، ما يلزمنا هو شركة مجتمعية مشابهة لتلك التي كانت في الكنيسة الأولى، والتي هي أكثر بساطة - وبالتالي أكثر أساسية - من الخلافات اللاهوتية، وذلك من أجل توجيه الحوار اللاهوتي المتواصل ذاته. أودّ في هذا الصدد أن أذكر القراء

كيركهوف بالإيمان المنتشر في جميع أنحاء العالم. لنبدأ بالمكونات الأساسية. نتحدث هنا عن الإيمان المسيحي، ولكن ما هو هذا الإيمان في جوهره؟ ما هو تعريفه؟ برأيي، ليس كافٍ أن نناقش كلمة الله ونعلق عليها. يجب أن نحملها أيضًا ونشهد بها في طريقة حياتنا. ليس هناك وصفة أو عصا سحرية! يجب على المسيحيين أن يتعلموا أن يصبحوا مفسرين موثوقين وتلامذة لمحبة الله للبشرية. أعتقد أن في ذلك يكمن سر القديسة الأم تريزا والأب ماكسيميليان كولبي والمطران ديزموند توتو الذين غيروا العالم من حولهم. بعبارة الكاردينال الراحل فرانتس كونينغ، المطران السابق لفيينا، نحن بحاجة إلى تحويل الإيمان بالمحبة وليس تضييعه في المؤسسات. وبحسب قول القديس يوحنا الذهبي الفم، بطريرك القسطنطينية ومعاصر القديس أوغسطينوس في القرن الخامس، المسيحيون مدعوون أن «يشعروا مثل النور في عالم من الظلام».

هل يمكن رفض هذه الاتجاهات للحركة المسكونية كمجرد شيء ملهم وبلا حماسة؟ صحيح، هناك العديد من العوائق التاريخية واللاهوتية والعقائدية والثقافية وحتى النفسية التي تعوق هذا التقارب وتعرقل الإعلان الموحد للإنجيل للعالم. ومع ذلك، من العادل أن نضيف أن بعض الخطوات المتواضعة، ذات المغزى الملموس، والتي قد تم اتخاذها بالفعل في هذا الاتجاه. هناك شعور بالمصالحة داخل العالم المسيحي - ربما بسبب القناعة، ولكن أيضًا بسبب الضرورة والضعف - وهذا الشعور من الصعب إهماله أو تجاهله تمامًا على الرغم من التحديات التي تواجهه في كل زاوية!

لكي يسلك المسيحيون طريق العمل المشترك، يجب أن يكونوا متجذرين في كلمة الله، وإظهار الله في وجه يسوع المسيح، وقوة تجديد روح الله، واكتشاف محبة الله الأب والابن والروح القدس. الإيمان والصلاة والعمل المشترك يمكن أن يجعلوا الماء ينبع حتى من صخرة العقم، ويظهروا خطيئة الانقسام في المسيحية. إذًا، أين نحن الآن

في مدينة أثنشميادزين المقدسة في عام ١٩٩٨ مع المؤرخ والباحث والكاتب الإيطالي جيوفاني غويتا. في كتابه هذا، ناقش كاريكين الأول إيمانه بصراحة.

ولكن هذا الإرث الأدبي الصادق ليس ما يميز الكاثوليكوس الراحل بالنسبة لي. فبالإضافة إلى كونه صديقاً عزيزاً أفتقده دوماً، كان أيضاً فكرياً مسكونياً مُشرقاً. أتذكر بوضوح عندما قدّم ورقته في مدينة غراتس، النمسا، خلال المؤتمر الأوروبي المسكوني الثاني في يونيو ١٩٩٧. في بيان لا يُنسى، أكد أن «الكاثوليكوس [قائد الكنيسة] هو خادم يجب أن يذهب ويكون بين الناس، كما فعل المسيح. لا يمكن للكنيسة أن تكون مؤسسة راكدة. يجب أن تكون ديناميكية اليوم».

وشرح أيضاً العلاقة المعقدة في كثير من الأحيان بين مجمع خلقيدونية (المجمع المسكوني الرابع الذي عُقد في عام ٤٥١ م. في تركيا الحديثة) والكنيسة الأرمنية الأرثوذكسية في وقت كانت فيه أرمينيا متورطة في حرب مع قوات الفرس الساسانية. وقد تعرض الجيش الأرمني بقيادة فارتان ماميجونيان للهزيمة في معركة آفاراير. ونتيجة لذلك، لم تشارك الكنيسة الأرمنية في مجمع خلقيدونية، كما أنها أيضاً لم تتحول إلى الزرادشتية.

وضع كاريكين الأول تحقيق الوحدة بين المسيحيين هدفاً له، وأدى بيانه المشترك مع البابا القديس يوحنا بولس الثاني حول الكريستولوجيا [اللاهوت حول المسيح] إلى إلقاء نور من الوضوح على جدل قائم منذ قرون. وقال لي ذات مرة: «يعلّمنا التاريخ أن العديد من القرارات التي أُسيء فهمها في عصرها، اكتسبت معنى هام مع مرور الوقت». بالنسبة لي، هذا أيضاً واحد من أسرار الانفتاح على التعايش - الاستعداد المبتكر للذهاب أبعد، من أجل رؤية أوسع تعمق حبنا المخلص للمسيح.

الحركة المسكونية في الشرق الأوسط

باختصار، دعوني أقول أن منطقة الشرق الأوسط تتمثل بأفضل شكلٍ من خلال مجلس كنائس الشرق الأوسط.

بعبارة القديس أوغسطينوس الشهيرة: « لن تهدأ قلوبنا حتى تجد راحتها فيك».

ماذا ينبغي للكنيسة أن تفعل بهذا التناقض بين تراجعها المؤسسي، والغموض العقائدي، والوعي الروحي الناشئ؟ أعتقد أن التركيز الرئيس للكنيسة لا ينبغي أن يكون مجرد الجلوس معاً. ربّما يكون الأمر الأكثر جدية، وبالتأكيد الأكثر إلحاحاً، هو إدراكنا بأننا لسنا دائماً متناغمين مع طرق التواصل التي يستخدمها الروح القدس للتواصل معنا. في النهاية، ربّما ينبغي لنا أن نتذكر عبارات توماز أكيمبيس التالية التي قد تحمل أيضاً إجابة على وضعنا الحالي: «إن معرفة متواضعة لذاتك هي طريق أكثر تأكيداً للوصول إلى الله من البحث العميق عن المعرفة».

ومع ذلك، من أجل أن نستمر في هذا القرن وفي الألفية القادمة بشعورنا المتزايد بالتواصل الذي يقترب من جوهر الحقيقة، يجب على الكنائس والحركات المسكونية على حدّ سواء إعادة اكتشاف الشعور بالرهبة الذي يميّزنا كمسيحيين. لقد أصّر اللاهوتيين الأكثر بصيرة دائماً على أن الله موجود خارج تصوراتنا العقائدية. على مرّ القرون، أشار الصوفيون إلى «سحابة اللامعروفة» التي يجب أن نتنظر فيها قبل أن نستطيع أن ندرك المقدس. ربما يتعيّن على المسيحيين أن يتحملوا فترة من الانتظار الصبور قبل أن يتمكنوا من إعادة صياغة إحساسهم بالمقدس، وأن يؤكّدوا الممارسة، التي الله مركزها، التي يقوم عليها إيماننا الكاثوليكي والرسولي المشترك. ربّما يجب أن يكون هذا هدفاً بيننا نسير قدماً في قرننا الجديد.

منظور أرمني

تُعدّ الكنيسة الأرمنية واحدة من الكنائس الأرثوذكسية الأكثر مسكونية في أسرة الكنائس الأرثوذكسية. ولهذا السبب، أود أن أشير هنا إلى كتاب بعنوان «بين السماء والأرض» لعداسة الكاثوليكوس كاريكين الأول صاحب الذكر الطيب. نشأ الكتاب عن سلسلة من المحادثات التي أجراها هذا القائد في الكنيسة الأرثوذكسية الأرمنية

٢. من الأهمية أيضاً أن نؤكد أن المسيحية المحليّة في المنطقة ليست متجانسة بشكل قاطع. صحيح أن هناك بعض المبادئ الأساسيّة التي تُوحّد معظم الكنائس المسيحيّة، إلا أن هناك اختلافات كبيرة في المواقف العامّة للمسيحيين من بلد لآخر. إنَّ القلق، وبالتالي الأولويّات والتوجّهات، للمسيحيّ اللبنانيّ اليوم ليست بالضرورة مشابهة لتلك التي للفلسطينيّ، أو المصريّ، أو العراقيّ، أو للمسيحيين الآخرين في المنطقة. لذلك، قد يكون من الممكن رسم بعض الخطوط العريضة، ولكن يجب على كلّ بلد وكنيسة ومجتمع معالجة طابعه الخاص - مخاوفه واهتماماته وآماله واحتياجاته ورغباته الخاصة.

٣. الهجرة هي أحد الأمور المشتركة بين جميع الجماعات المسيحيّة. ظاهرة الهجرة، التي تمّت دراستها في العديد من الأوراق البحثيّة والمؤتمرات، تعود بشكل كبير - وإن غير حصريّ - إلى الظروف الاجتماعيّة والاقتصاديّة أو السياسيّة في المنطقة، والتي تؤثر على شعوبها. المسيحيون، بفضل شعورهم بالزمانة العالميّة ومعارفهم وشبكاتهم، قادرون على الهجرة إلى الغرب (بشكل رئيسي إلى أمريكا الشماليّة وأستراليا وأوروبا) حيث لديهم العديد من الأقارب والأصدقاء الذين يسهّلون اندماجهم في عالم جديد.

٤. ولكن بصرف النظر عن الظروف الاجتماعيّة والاقتصاديّة التي تؤثر على المسيحيين والمسلمين على حدّ سواء في كثير من الحالات، فإنّ هناك عوامل أخرى للهجرة. فيما يتعلق بالمسيحيين الفلسطينيين، على سبيل المثال، فإنّ القوة الرئيسيّة المحرّكة للهجرة هي الاحتلال الإسرائيليّ الغاشم مع سياساته المستوطنة الاستعماريّة المتزايدة، ناهيك عن سياسات الفصل العنصري ضد غير اليهود. أمّا بالنسبة للمسيحيين اللبنانيين، فإنّ العامل الأساس هو إدراكهم أنهم فقدوا تدريجياً سيطرتهم السابقة داخل المجتمع التي كانت لهم منذ اتفاقية سايكس بيكو (ربما أيضاً منذ اتفاقية الطائف المطبّقة بشكل غير شامل)،

هذه الحركة المسكونية الإقليميّة نشأت من جذور التبشير، ولكن المجلس (MECC المعروف عالمياً بأسم) تأسس عام ١٩٧٤ في الجمعية العامّة الأولى في قبرص، بهدف «تعميق الزمانة الروحيّة بين كنائس الشرق الأوسط وتوحيدها في القول والفعل». منذ بدايته، اعتمد مجلس كنائس الشرق الأوسط نموذج «عائلات الكنائس». في عام ١٩٩٠، انضمت الكنائس الكاثوليكية في المنطقة رسمياً إلى مجلس كنائس الشرق الأوسط وأصبحت هذه الحركة تمثّل معظم المسيحيين الأصليين في هذه المنطقة بأكملها. ولكن إذا نظرت إلى الشرق الأوسط اليوم، بعد ٤٤ عاماً، ماذا أرى من خلال تجربتي الشخصية في المنطقة؟ لربّما أجد علامات الأمل واليأس متساوية. لذا دعوني أشارك بعض العلامات مع القراء كمواد للتفكير والسعي لتجسيد أهمّيّتها لجماعات المؤمنين في المنطقة.

١. أنا مدرك بشكل حدّ للحقيقة المشجّعة التي تتمثل في أنّ المسيحيين الأصليين - العرب بشكل غالب في هويتهم العرقية، ولكن أيضاً الإيرانيين واليهود والأرمن واليونانيين والأقباط وغيرهم - استمروا في وجودهم وشهادتهم المرتكزتين على الإيمان في المنطقة. بالطبع، أشار معظم علماء الاجتماع الموثوق بهم إلى أن عدد المسيحيين انخفض بشكل كبير على مدى العقود القليلة الماضية من أكثر من ٢٥% إلى أقل من ٥% في المنطقة بأكملها. ومع ذلك، على الرغم من انخفاض الأعداد الذي يثير القلق في بعض البلدان مثل فلسطين والعراق (والآن سوريا ولبنان أيضاً)، ما يزال المسيحيون حاضرون بقوة في الأراضي الكتابيّة التي ولد فيها إيمانهم منذ أكثر من ألفي عام. علاوة على ذلك، تستمرّ مؤسّساتهم، التي تمثل الترجمة العمليّة والتواصل الخارق لهذا الانفتاح المسكوني - المستشفيات والمدارس ودور المسنين والمستضعفين والجمعيات الخيرية ووكالات المساعدة الإنسانية والمكتبات - تستمرّ في المساهمة بشكل ضخم في تلبية احتياجات جميع شعوب المنطقة.

الأخيرة، إلا أنه من الضروري التأكيد على أن الأمريكي الذي يأتي، على سبيل المثال، إلى الأردن لا يمكن أن يتوقع فرض آراءه على السكان المحليين - سواء كانوا مسيحيين أو مسلمين - ولكن ينبغي أن ينضم إليهم في زمالة مسيحية أوسع يحتل فيها المسيح المركز نفسه؛ زمالة من المؤمنين الذين يعملون معًا، وليس استعمارًا دينيًا، أو طائفياً، أو مالياً، أو سياسياً. ولهذا السبب، أعتقد أنه من المفترض أن تكون دول الخليج - مع تزايد المجتمعات المسيحية المغتربة في جميع دول مجلس التعاون الخليجي الستة - ممثلة بشكل أكثر فعالية في حياة وشهادة الأنشطة المسكونية في منطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا. إن بناء ممالك صغيرة ذات طابع إبراهيمي، مع منازل وبرامج وشهادات وندوات، قد يكون أمراً جيداً كأداة سياسية للقوة الناعمة، ولكن التحدي الحقيقي يكمن في السماح لأعضاء هذه المجتمعات بممارسة دينهم بحرية.

٧. دعوني أضيف هنا أحد انزعاجاتي الخاصة! يتعرض المسيحيين في بعض الأحيان لخطر أن يسمحوا لأنفسهم بالنزوع إلى عالم ديني سام قائم يغتذي من [شهوة] السلطة ويديمها. السلطة - سواء كانت ممارسة على الآخرين أو على العلمانيين - تصبح مشكوكاً فيها إذا كانت هي المنظور السائد الذي «نشهد» به لإيماننا. السلطة مفيدة؛ وهي مفيدة جداً في بعض الأحيان، للحفاظ على سيادة القانون والنظام العام، ولكن معها تأتي أيضاً المسؤوليات والوعي الدقيق بكيفية ممارستها، وبالوقت المناسب لممارستها. التأسف على فقدان السلطة في عالم علماني يمكن فهمه تماماً، ولكنه يصبح ذو حدين عندما يُطبّق بدون محاسبة روحية، في إطار ديني فيه التمييز بين الأغنياء والفقراء.

٨. المسيحيون في الشرق عانوا بشدة عبر التاريخ من نتائج سعي المسيحية الغربية للسلطة. اليوم، نشهد سعيًا مماثلاً للسلطة السياسية من قبل بعض الجماعات اليهودية

ناهيك عن التوترات القائمة والمتزايدة داخل مجتمعاتهم الطائفية المختلفة. أما المسيحيون المصريون فيواجهون مشكلات مع بعض المسلمين من جهة، ومشكلات مع الدولة من جهة أخرى، ويتعرضون لعدم السماح لهم بممارسة دينهم بحرية ودون تدخل ديني-سياسي رغم الترويج لحرية مفترضة للعبادة في ظل النظام الحالي للرئاسة.

٥. ولكن هناك أيضاً قضايا تتعلق بالهوية. فالمسيحيين المصريين - في الغالب الأقباط - يواجهون في بعض الأحيان مشكلة في تحديد هويتهم فيما يتعلق بالبلد بأكمله، وشعورهم بأنهم «أبعد من كونهم عرباً». في الواقع، لدى بعض الأقباط المصريين (بصورة رئيسية ضمن الكنيسة القبطية الأرثوذكسية) نزعات فرعونية، تماماً كما يحتفظ بعض المسيحيين اللبنانيين بنزعات فينيقية. أما بالنسبة للعراق، فإن الانهيار الاجتماعي والاقتصادي يترافق مع اضطهاد مستفحل ضد الجماعات الأقل عدداً - بما في ذلك المسيحيين - من قبل أتباع فط محدود، ولكن قوي، من الإسلام المتشدد المُسيّس والذي لا يؤمن بمفهوم التسامح أو قبول الجميع، ويحاول بدلاً من ذلك فرض خلافة إسلامية في المنطقة تستبعد جميع «المُشركين» المزعومين. يمكن للجميع أن يتذكر اللحظات المظلمة والخائنة التي شهدتها المسيحيين والأزيديين، كما وجماعات أخرى، تحت سيطرة تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام [داعش] قبل سنوات قليلة فقط، سواء في الموصل أو في أماكن أخرى. ولم يتلاش الخوف تماماً بعد.

٦. عندما نتحدث عن المسيحيين، فإنه من المفيد أن نقوم بالتمييز بين أولئك الذين يتحدرون من المنطقة وأولئك الذين يعيشون في المنطقة، بين أولئك الذين يعود أصلهم إلى أرض الكتاب المقدس وأولئك الذين يأتون من الخارج كمبشرين، أو عمال، أو زوّار، أو سياح، أو أفراد. وعلى الرغم من أنه يجب أن نُظهر الضيافة المفتوحة للمجموعة

والرعاية الروحية. فهل يمكن للكنائس أن تساعد على سدّ الفجوة التي تفصل بين العملي والمحتمل، وذلك لكي نصل إلى الممكن في حياتنا الناقصة، كمسيحيين ساعين لتحديد وحدتنا؟ هل ستتبني الجماعات المسيحية - القيادة والأفراد معًا - هذه الحركة وتجعلها خاصتها؟ هل «أكومين» - أرضنا المسكونة - حقيقة، أم أننا نطرق الأبواب الخاطئة؟

أليس من الواجب على المسيحيين أن يعبروا عن تحدّي وحدة جميع الذين يؤمنون بالمسيح، تلك الوحدة التي تصبح مرئية عندما يأخذ المسيحيون بالفعل على عاتقهم مهمتهم في العالم الذي يعيشون فيه، عندما يواجهون معًا كل ما يدمر كرامة الإنسان، عندما مُصَلِّين يعملون بشكل مشترك من أجل السلام الحقيقي؟ في رسائله وأوراقه من السجن، كتب اللاهوتي اللوثري الألماني ديتريش بونهورف بروح النبوءة: «لقد تعلّمنا، وللأسف بعد فوات الأوان، أنّ العمل لا ينبع من الفكر، بل من استعدادٍ للمسؤولية». هل نحن مستعدون جماعيًا لتحمل هذه المسؤولية الثقيلة؟

خلاصة

تعلّمت الكثير من خبرتي في مجلس الكنائس في الشرق الأوسط - حيث عملت في قبرص ولبنان والعراق وفلسطين على مدى أكثر من عقد من الزمان. خلال هذه الفترة من حياتي، تعلّمت ليس فقط أن ثراء الكنيسة يكمن في تنوعها لا في تشابهها، ولكن أيضًا أنّ الكنائس يجب أن تنظّم بيتها قبل أن تشارك في حوار مع المسلمين أو اليهود. وعند القيام بذلك، يجب على المسيحيين في جميع أنحاء العالم أن يتعلّموا تحرير كلمات الكتاب المقدس، وأن يتعلّموا أن يرفعوا رسالة العدالة التي تتخلل صفحات العهد الجديد.

وتعلّمت أيضًا أن الكنيسة الشاملة تمثّل قوة ناعمة فاعلة طالما أنّها تمارس هذه القوّة بمسؤولية. في هذا الصدد، كان الراحل جبرائيل حبيب - مديري - مُعلّمًا

والمسلمة، ناهيك عن بعض الجماعات المسيحية الإنجيلية في الولايات المتحدة، التي تستبعد المسيحية الشرقية كونها غير ضرورية أو بلا جدوى. لذا فإن من واجب الحركة المسكونية الابتعاد عن موضوع نقد مفكّري ما بعد الحداثة مثل جان فرانسوا ليوتار، جاك دريدا أو ميشيل فوكو، الذين يطرحون أن جميع الادّعاءات حول امتلاك الحقيقة، بما في ذلك الادّعاءات اللاهوتية، هي محاولات مبطنة لطلب السلطة. بدلاً من ذلك النقد، ينبغي على الحركة المسكونية أن تؤكّد حقيقة غير سياسية تقول بأنّ السلطة الحقيقية تكمن في الضعف، وأن الصليب يعطي قيمة للأخ والأخت الأضعف والأفقر اللذين مات المسيح من أجلهما، كما يوضح القديس بولس في رسالته الأولى إلى أهل كورنثوس (١ كورنثوس ٨: ١١).

٩. أخيرًا، اسمحوا لي أن أنهي نقاطي الموجزة بسؤال لاهوتي يتحدّاني في كثير من الأحيان، سؤال يتناوله أناس أمثال القس الدكتور متري الراهب والقس الدكتور نعيم عتيق. ما هي الأهمية الحقيقية للأرض بالنسبة للمسيحيين؟ ما هي أهمية الأرض في إيماننا، وما هو مدى تناغمها مع فهم الإيمان؟ كيف نميّز أنفسنا كمسيحيين عن اليهودية والإسلام في تصوّرنا للأرض؟ ما هو معبدنا؟ وما هي النتائج التي ينجم عنها الإجابة على هذه الأسئلة عندما نستعرض صفحات الكتاب المقدس من العهد القديم إلى العهد الجديد؟

الكلمات البارزة في الحركة المسكونية

هل يُمكنني أن أقترح أربع كلمات بارزة واستخدمها كمُدْغرات دائمة في توافقنا المسكوني؟ الأولى هي «ميتانويا» [التوبة] - إحساس بالتجديد والتغيير. الثانية هي «كوينونيا» [الجماعة] - تجمع المؤمنين في الشركة المقدسة. الثالثة هي «كايروس» [ملاء الزمان] - فرصة في لحظة أزمة تترجم كعلامة أمل. والرابعة هي «دياكونيا» - الخدمة بين الآخرين في مجالات التعليم والإغاثة الإنسانية

أنهما اعتبرها موضة غريبة قمت بها وتحملها ببساطة كوالدين مُجَبِّين؟ هل كانت علامات وجهيهما تشير إلى الموافقة أم إلى الاستغراب؟ قد تبدو أسئلتى سخيفة، ولكنها أسئلة فلسفية سقراطية بعمق لأن الإجابة عليها تكشف عن ردودنا المسيحية الحقيقية الجماعية، على التحديات الحقيقية للمسكونية، سواء على صعيد التطبيق أم على صعيد النظرية. هل نحن مستعدون للمسؤولية ولأخذ العمل المسكوني على عاتقنا، للصراع معه وتفعيله، أم أننا نشعر بأن العمل المسكوني هو تذييب غير ضروري لإيماننا، وتشتت عنه؟

جيداً، وساعدتني تجاربي الجمّة معه، ومع زملاء آخرين في الحركة المسكونية، في عملي السياسي اللاحق في منطقة الشرق الأوسط بأكملها - ولكن ربّما بشكل أكثر تحديداً في الأراضي المقدسة، في فلسطين والأردن. بدون إرشاده، أشك في أنني كنت سأصل إلى العديد من المفاوضات السياسية الثنائية المسار، حيث أسهمت أيضاً بوجهة نظر حول السلام والعدالة وتسوية النزاعات البديلة، وقضايا الأمن، نيابةً عن الكنائس الثلاثة عشرة التقليدية في القدس. ولكن كختام لهذه الرحلة المسكونية القصيرة، دعوني أنهيها بسؤال مؤرق: هل أقتنع أبي وأمّي في النهاية بمغامرتي في الحركة المسكونية قبل بضعة عقود؟ أم